



**Felmérés
a BME-re 2007-ben
felvett hallgatók
pályaválasztásáról
és szociális
helyzetéről**



**Budapesti Műszaki és
Gazdaságtudományi Egyetem**

**Felmérés
a BME-re 2007-ben
felvett hallgatók
pályaválasztásáról
és szociális
helyzetéről**

Készült a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
Diákközpontjának gondozásában.

Készítették:

Szabó Imre Ernő
Nagy Tamás

Felelős kiadó:

Szabó Imre

Budapest, 2008. június 5.

Tartalomjegyzék

1. Vezetői összefoglaló	2
2. Alkalmazott technika, módszertan	7
3. A felmérés reprezentativitása	10
3.1. Általános információk a 2007. évi felvételiiről	11
3.2. Az egyes karok részaránya	13
3.3. Átlagéletkor és az érettségi éve	14
3.4. A felvettek lakóhelye	15
4. Szülők adatai	18
4.1. A szülők iskolai végzettsége	19
4.2. A szülők munkapiaci státusza	20
5. A felvételt befolyásoló tényezők, hozott ismeretek	22
5.1. Végzettség	23
5.2. A felvételi próbálkozások száma	23
5.3. Pontszám	24
5.4. Nyelvismeret	26
5.5. Informatikai ismeret	28
5.6. Érettségi előkészítő	30
5.7. Középiskola	30
6. Konkurencia analízis	33
7. Szociális helyzet	41
7.1. A hallgatók várható anyagi támogatottsága	42
<i>Családi támogatás</i>	43
<i>Állami támogatás</i>	44
<i>Diákhitel</i>	46
<i>Munkajövedelem</i>	47
<i>Bevételszerkezet</i>	48
7.2. A hallgatók várható lakhatási helyzete	49
8. Pályaorientáció	50
8.1. A pályaválasztás időpontja, kényszerű pályaválasztók	51
8.2. A pályaválasztást befolyásoló információk	52
<i>A BME-re való jelentkezést meghatározó szempontok</i>	52
<i>Információs csatornák</i>	53
<i>A hallgatók egyetemmel szembeni elvárásai</i>	53
9. A hallgatók információval való ellátottsága	55
9.1. Kítől várnak segítséget a hallgatók?	56
9.2. Rendelkezésre álló és hiányzó információk	56
9.3. Csatlakozó kiadvánnyal kapcsolatos vélemények	58
10. A hallgatók jövőbeli tervei	61
10.1. Elképzelések a választott pályáról	62
10.2. Nemzetközi tanulmányi célú mobilitás	63
11. Életmód, szenvedélyek	64
11.1. A hallgatók sportolási szokásai	65
11.2. A hallgatók alkoholfogyasztási szokásai	65
11.3. A hallgatók dohányzási szokásai	66
11.4. A hallgatók kábítószer fogyasztási szokásai	67
Függelék	69
1. számú melléklet: Átfogó statisztikák	70
2. számú melléklet: Kérdőív	72

1. Vezetői

● összefoglaló



1. Vezetői összefoglaló

A továbbtanulásról hozott döntést a rangsoroktól az utókövetési vizsgálatokon át ma már számos információforrás segíti. Sajnos, ezek ritkán adnak választ arra a kérdésre, hogy, a kiválasztott szak, szakma pozíciója milyen lesz 3-6 év múlva, amikor a hallgatónak már frissdiplomásként kell kilépnie a munkaerőpiacra. Napjainkban egyre inkább létjogosultságot nyer az a vélekedés, hogy felsőoktatásban való részvétel költségeit – legalább részben – a hallgatónak is viselnie kell. Az oktatásban való részvétel költségeinek növekedése, továbbá a közép- és hosszú távra szóló döntések okozta bizonytalanság miatt, a továbbtanulás – mint a humántőkébe történő beruházás – befektetési jellege egyre erőteljesebbé válik. Jogosnak tűnik a hallgató azon igénye, hogy a várható költségnövekedést és a bizonytalansági tényezőt az intézmény az általa nyújtott szolgáltatási színvonal emelésével ellentételezze.

A Műegyetem leendő és jelenlegi hallgatóinak nyújtott szolgáltatási csomag része az immár kilencedik alkalommal elvégzett felmérésük is, melyben a korábbi évekhez hasonlóan most is a BME nappali alapképzésére felvett, magyar állampolgárságú, elsőéves hallgatókat kérdeztünk meg társadalmi, szociális háttérükről, az intézményválasztás szempontjairól és nem utolsósorban az intézménnyel szemben támasztott elvárásokról.

A Műegyetem 20 kétciklusú és egy osztatlan képzésére jelentkező 3830 megkeresett hallgató kevesebb mint egyharmada, 965 fő töltötte ki kérdőívünket, amelyből nyert legfőbb megállapításaink az alábbiak:

1. A regionális trendeket tekintve a Közép-Magyarországi Régió tekinthető a BME fő vonzáskörzetének, az e régióból érkező hallgatók aránya 39,1 %. E tekintetben 2000-től rendelkezésre álló adatainkat vizsgálva, minden esetben a Dél-Dunántúli Régió szerepelt az utolsó helyen.
2. A középiskola székhelye a hallgatók 32,5 %-ánál Budapest.
3. A szülők iskolai végzettségét együttesen vizsgálva a hallgatók 45,6 %-a tartozik abba a csoportba, amelyben mindkét szülő diplomás, 28,4 %-uk esetében ugyanakkor egyik szülőnek sincs felsőfokú végzettsége. Minden bizonnyal a felsőfokú továbbtanulásra és az intézményválasztásra gyakorolt szülői hatás, illetve a szülői minta érhető tetten amögött – amelyet ugyancsak évek óta tapasztalhatunk –, hogy a műszaki végzettséggel rendelkező szülők gyermekei szívesebben választanak műszaki pályát.
4. A felvettek 3,4 %-a csak egy helyre, 8 %-a pontosan két, 43,9 %-a pedig pontosan három helyre, továbbá 44,7 %-a legalább négy helyre jelentkezett.
5. A válaszadók 29,8 %-a elsősorban nem a Műegyetemre szeretett volna jönni, de ide vették fel, őket a pályaválasztással kapcsolatban csodálodtnak kell tekintenünk.
6. 2006 után ismét a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar az a kar, amely hallgatói körében legalacsonyabb azok aránya, akik első helyen a Műegyetemre szerettek volna bejutni.

7. 2004-2007-ben mindösszesen 4 olyan középiskola volt, mely mind a négy évben bekerült a Műegyetemre legtöbb diákot küldő 10 intézmény közé: ezek a fővárosi Szent István Gimnázium, Eötvös József Gimnázium, Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium és a veszprémi Lovassy László Gimnázium.
8. Az egy főre jutó nyelvvizsgák száma a tavalyi évvel közel egyező értéket mutat (1,25). Idősoros adatainkat szemlélve figyelemre méltó, hogy a kezdeti időszakhoz képest megnőtt a nyelvvizsgával rendelkezők aránya, illetve az egy főre jutó nyelvvizsgák száma.
9. Az elsőévesek 93,9 %-a rendelkezik saját számítógéppel, míg 91,5 %-a otthoni internet eléréssel, bár az otthoni internetelés szempontjából mind az anyagi státusz, mind pedig a lakóhely erőteljesen befolyásoló tényező.
10. Az elsőévesek 82,9 %-a számít szülei támogatására, 26,1 %-a reméli, hogy valamilyen állami támogatást is igénybe tud venni tanulmányai finanszírozásához. Diákhitelt várhatóan a hallgatók 11,7 %-a fog igénybe venni. A hallgatók 22,5 %-a jelezte, hogy munkajövedelemből is finanszírozni kívánja tanulmányait.
11. Jelentős kari eltérések mellett a hallgatók átlagosan havi 54,5 ezer Ft-ból szeretnék finanszírozni tanulmányaikat, és átlagosan havi 51,5 ezer Ft-ra becsülik azt a költséget, amit tanulmányaik várhatóan jelenteni fognak számukra. A megélhetési költségek összefüggést mutatnak a lakhatási körülményekkel, ugyanis az albérltetben lakók jelölték meg a legmagasabb átlagösszeget (65,6 ezer Ft), míg a kollégiumban lakók (46,9 ezer Ft-ot), a szüleikkel lakók 47,7 ezer Ft-ot tippeltek megélhetési költségekre.
12. A hallgatók 40,3 %-a jelezte azt, hogy előreláthatólag kollégiumban szeretne lakni tanulmányai ideje alatt, továbbá a diákok 19,2 %-a jelezte, hogy előreláthatólag bejáró lesz (ők átlagosan 31 km távolságra laknak Budapesttől).
13. A hallgatók leginkább azért választották a BME-t, mert úgy érzik, itt értékes, és a későbbiekben jól hasznosítható diplomát szerezhetnek, továbbá az adott szak Műegyetem által képviselt színvonala és az adott tudományág és szakma iránti érdeklődés vonzotta őket.
14. A hallgatók egyetemen szemben megfogalmazott legfontosabb elvárása, hogy gyakorlatban jól használható, korszerű ismereteket tanulhassanak.
15. A hallgatók 91,6 %-a az MSc képzést is el kívánja végezni, csupán 2 % azok aránya, akik csak a BSc képzésben szeretnének részt venni.
16. Elmondható, hogy az elmúlt három évben a felvettek egyre magabiztosabbá váltak, évről-évre kevesebben jeleznek számunkra igényelt, de meg nem kapott információkat.
17. Az elsőévesek 4 %-a középiskolai éve során tanult külföldön, az így válaszolók fele egy tanévet (9-12 hónapot) töltött el más országban.
18. A hallgatók felének jelenlegi elképzelései között szerepel a külföldi tanulás az egyetemi évek alatt.

19. Az alkoholfogyasztási szokásokat vizsgálva elmondható, hogy az alkoholt soha nem fogyasztó hallgatók aránya 2003 óta folyamatosan csökkent: arányuk az elmúlt kilenc évben most a legalacsonyabb: 10,1 %.
20. A dohányzók részaránya 21 %, mely az elmúlt 9 évben most a legalacsonyabb. Ezzel párhuzamosan a dohányzó hallgatók körében az elmúlt 3 évben mérséklődött a dohányzás gyakorisága is.
21. A Műegyetemre felvett nők 4,2 %-a és a férfiak 10 %-a próbált már ki valamilyen kábítószerrel.

2. Alkalmazott technika, módszertan



2. Alkalmazott technika, módszertan

A korábbi évekhez hasonlóan most is a BME nappali tagozatos alapképzésére felvett, magyar állampolgárságú, elsőéves hallgatókat kérdeztük meg. A kiegészítő és párhuzamos képzés résztvevői már korábban beiratkoztak valamely felsőoktatási intézménybe, így nem minősítettük őket gólyáknak, és nem vontuk be őket a felmérésbe. A felmérést a korábbiakkal megegyező módon, kérdőíves, önkitöltős technikával végeztük. A kérdőíveket – az adatvédelmi szabályok betartása mellett – juttattuk el a célcsoporthoz. A kitöltött kérdőíveket díjmentes válaszorítékban küldhettük vissza a válaszadók, így – mivel a kérdőív nem tartalmazott azonosító jelet – a felmérés a kiértékeléskor már anonim volt. Emellett a korábbi évekhez képest újdonságként a hallgatói visszajelzési arány növelése végett lehetőséget biztosítottunk a kérdőív internetes kitöltésére, amely során egy megadott honlapon nyílt lehetőség a kérdőív kitöltésére.

A korábbi hasonló kutatásaink tapasztalatai alapján¹ – az elemezni kívánt információk meghatározását követően – hat témakörből álló kérdőívet készítettünk, amely tanulmányunk 2. mellékletét képezi. Tavalyelőtt vizsgáltuk első alkalommal a hozott informatikai ismereteket. Ezt a témakört most átalakítottuk olyan módon, hogy az ECDL vizsgára nem kérdezzünk rá, azonban külön kitérünk az internet használat módjára. Továbbá most első alkalommal tárjuk fel a Csatlakozó, mint egyetemi információs kiadvány hasznosságát, illetve a hallgatók által igényelt szolgáltatásokat. Természetesen a kérdések túlzott számának elkerülése végett csökkentettük egyes kérdések összetettségét és kihagytunk 3 kérdést. A kérdések száma így az egy évvel korábbi 37-ről 39-re emelkedett.

Természetesen a forrás megjelölése mellett hivatkozunk más szerzők munkáira is. A visszaérkezett kérdőíveken, mint elsődleges forrásunkon túl, felhasználtuk az Országos Felsőoktatási Információs Központ (OFIK), a Központi Statisztikai Hivatal (KSH), a Társadalomkutatási Intézet (TÁRKI), a Diákhitel Központ és a BME Oktatási Igazgatóság (OI) adatait, elemzéseit is.

Elmondható, hogy ahány adatforrásból származnak a felvettekre vonatkozó kari létszámstatisztikák, azok mind eltérő adatokat tartalmaznak. A felsőoktatási jelentkezések feldolgozásával, a központi adatkezeléssel megbízott szervezet, az OFIK honlapja szerint a BME államilag támogatott nappali alapképzésére 3486 főt vettek fel. Ugyanakkor a BME Oktatási Igazgatósága 3494 főben állapítja meg a felvettek létszámát. A költségtérítéssel hallgatókat is figyelembe véve az OFIK nyilvántartásában összesen 3835 fő szerepel. A kérdőívet a felvett hallgatók kiértesítése keretében 3830 főhöz juttattuk el, akik közül 2878 fő államilag támogatott képzésre nyert felvételt. Az egyes karok mintabeli részarányát ezért a 3830 főhöz fogjuk mérni.

A végzetek körében készített felméréseink esetén több éve ún. súlyozási eljárást alkalmazunk, amellyel a minta összetételét az alapsokaság kar és nem szerinti összetételéhez igazítjuk. Jelen vizsgálatunk keretében is alkalmazzuk ezt az eljárást, úgy, hogy a nemek és a BME nyolc kara alapján összesen tizenhat, kéttizedes pontosságú súlyváltozót használunk. A súlyozási eljárással azt biztosítottuk, hogy kutatásunk a válaszadók nemére és karára, mint alapváltozóra nézve reprezentatívnak tekinthető. A súlyozási eljárásban szintén a 3830 főből álló alapsokaság létszámadatait használjuk.

¹ A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Diákközpont 2000 óta évente kiadott „Felmérés a BME-re felvett hallgatók pályaválasztásáról és szociális helyzetéről” című munkája.

Az adatok táblázatos formában történő ismertetésekor azon esetekben, amikor egy válaszkategória valamelyik évben nem szerepelt, az adott cellát sötét háttérrel láttuk el, amikor az adott kategóriában nem kaptunk választ, a cella „–” jelet tartalmaz, amennyiben valamely adat nem állt rendelkezésünkre, azt „n.a.” bejegyzés jelzi, továbbá, ha a kapott válaszok aránya kerekítés során nulla értéket vett fel, azt „0”-val jelöljük.

A tanulmány elkészítése előtt rögzítettük, hogy százalékos értékelés esetén a vizsgált értéknek a bázisértéktől való, a bázisérték legalább 20 %-ával megegyező eltérését értékeljük jelentősnek, továbbá, amennyiben a hiányzó válaszok aránya nem haladja meg a 3 %-ot, abban az esetben az értékes választ megadók számához viszonyítjuk az egyes válaszkategóriák arányát. Amennyiben a hiányos válaszok aránya meghaladja a 3 %-ot, akkor a válaszhány nagyságát külön feltüntetjük.

3. A felmérés reprezentati- vitása



3. A felmérés reprezentativitása

3.1. Általános információk a 2007. évi felvételiéről

Amint azt egy évvel korábban már leírtuk a felsőoktatás képzési rendszerének struktúrája, a felvételi követelményei 2005-től gyökeresen megváltoztak. 2005-ben 10 kétciklusú és 6 hagyományos szakon kezdhették meg tanulmányaikat az elsőévesek. 2006-tól a kétciklusú képzések száma 20-ra nőtt, és egyedül az Építésmérnöki Karon indult osztatlan képzés is.

Kar	Szak megnevezése	Ponthatár	Felvettek száma(b)	Képzés ideje (félév)
ÉMK	Építőmérnöki (BSc)	115	419	8
	Építésmérnöki (BSc)	130	71	8
ÉPK	Építész (osztatlan)	135	176	10
	Energetikai mérnöki (BSc)	107	91	7
GPK	Gépésmérnöki (BSc)	116	386	7
	Ipari termék- és formatervező mérnöki (BSc)	106	61	7
	Mechatronikai mérnöki (BSc)	135	89	7
	Mechatronikai mérnöki (Zalaegerszeg) (BSc)	97	29	7
	Alkalmazott közgazdaságtan (BA)	140	7	6
GTK	Gazdálkodási és menedzsment (BA)	126	258	6+1
	Műszaki menedzser (BSc)	107	209	7
	Kommunikáció és médiatudomány (BA) ^(a)	100	126	6
	Nemzetközi gazdálkodás (BA) ^(a)	102	90	6+1
	Közlekedésmérnöki (BSc)	115	310	7
TTK	Fizika (BSc)	126	70	6
	Matematika (BSc)	134	69	6
VBK	Biomérnöki (BSc)	117	106	7
	Környezetmérnöki (BSc)	120	76	7
	Vegyésmérnöki (BSc)	121	139	7
VIK	Villamosmérnöki (BSc)	120	477	7
	Mérnök informatikus (BSc)	120	451	7

(a) Csak költségterítéssel formában indult.

(b) A BME Oktatási Igazgatóság által megadott adatok alapján. Az 1994-2006-ban felvett államilag támogatott létszámadatok megtalálhatóak az 1. mellékletben.

1. táblázat: A Műegyetemen a 2007/2008. tanévben induló nappali alapképzések

Az egyes szakok és intézmények népszerűségét az ott folyó nappali tagozatos alapképzésekre első helyen beadott jelentkezések számával mérve a legnépszerűbb intézmények és szakok – országosan összesített – sorrendjét az 1. melléklet tartalmazza.

2007-ben a Műegyetemre nappali alapképzésre első helyen beadott jelentkezések száma 5113, ezzel az értékkel az egyetem az elmúlt évet követően két helyet előrelépve az intézményi népszerűségi rangsor negyedik helyén áll. A BME az összes képzési formát és tagozatot vizsgálva, az elmúlt két évhez hasonlóan a lista hetedik helyén található 5534 jelentkezéssel.

Jelentkezés éve	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Jelentkezések száma (fő)	4544	4846	4714	4774	4797	5113
2002-es bázison (%)	100	106,6	103,7	105,1	105,6	112,5
Előző év százalékában (%)	100	106,6	97,3	101,3	100,5	106,6

2. táblázat: A Műegyetem nappali alapképzésére első helyen beadott jelentkezések száma

Általános tendencia, hogy a beadott jelentkezések száma országosan csökkent, ami a legnépszerűbb tizenöt intézményt tekintve közel minden képzési formára és tagozatra beadott jelentkezések száma 18 %-kal, nappali tagozaton 10 %-kal csökkent. Ezzel szemben a BME-n az összes képzési formára és tagozatra beadott jelentkezések száma 1 %-kal, a nappali tagozatra beadott jelentkezések száma 7 %-kal nőtt.

Amennyiben nem az intézményeket, hanem csak egyes szakokat vizsgálunk, akkor elmondható, hogy a nappali tagozatos alapképzésre jelentkezőket figyelembe véve, az első helyre beadott jelentkezések száma alapján a Műegyetemen is indított szakok közül a 3. táblázatban feltüntetett hat került be a tizenöt legnépszerűbb képzésbe (előző évnek megegyezően, csak kicsit eltérő sorrendben).

Helyezés	Szak	Jelentkezők száma
2.	Gazdálkodási és menedzsment	4462
3.	Mérnök informatikus	3427
4.	Kommunikáció és médiatudomány	2694
10.	Gépészmérnöki	1969
11.	Nemzetközi gazdálkodás	1560
12.	Villamosmérnöki	1500

3. táblázat: A nappali tagozatos alapképzésre jelentkezők száma az első helyre beadott jelentkezési lapok alapján országosan (fő)

Amennyiben az egyes karok népszerűségét vizsgáljuk, a Műegyetem karai közül az előző évhez hasonlóan egyedül a Villamosmérnöki és Informatikai Kar került be az ország tíz legnépszerűbb kara közé 1364 jelentkezővel.² Külön érdemes kiemelni, hogy a Villamosmérnöki és Informatikai Kar az előző évi tizedik helyről negyedik helyre emelkedett.

² Az Országos Felsőoktatási Információs Központ „Népszerű intézmények” című gyűjtése alapján. [http://www.felvi.hu/index.ofi?mf_id=24&hir_id=7984] Letöltve: 2008. május 30.

3.2. Az egyes karok részaránya

A 2. fejezetben rögzített szempontok figyelembevételével kialakított kari létszámstatisztikákat a 4. táblázat tartalmazza. A BME-re 2007-ben nappali alapképzésre 3830 főt nyert felvételt, melyből államilag támogatott egyetemi képzésben 3481 fő (2005-ben 2659 fő, 2004-ben 2656 fő, 2003-ban 2696 fő) kezdte meg tanulmányait. A kérdőívet 1005 hallgató töltötte ki (közülük 281 fő interneten keresztül), de a további elemzésekre megfelelően kitöltött kérdőívet csak 965 hallgató (közülük 245 fő, 25,38%-uk interneten keresztül) töltött ki. Ezeket a kérdőíveket tekintem a súlyozás alapsokaságának majd. A válaszadók aránya sajnos már öt éve folyamatosan csökken.

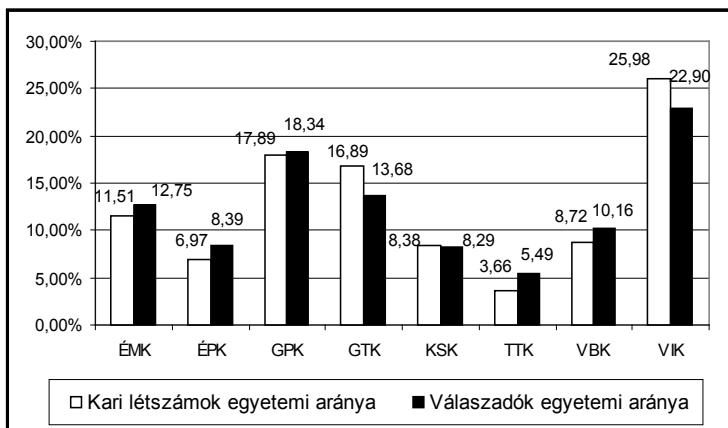
	Kar	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
Felvettek száma	Férfi	308	113	622	355	290	113	175	940	2916
	Nő	133	154	63	292	31	27	159	55	914
	Együtt	441	267	685	647	321	140	334	995	3830
Válaszadók száma	Férfi	81	32	164	59	73	43	52	210	714
	Nő	42	49	13	73	7	10	46	11	251
	Együtt	123	81	177	132	80	53	98	221	965

4. táblázat: Létszámstatisztikák (fő)

	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Kiküldött kérdőívek száma (db)	2821	3045	3038	2875	3131	3125	3018	3321	3830
Válaszadók száma (fő)	922	1123	1240	995	1178	1100	1014	1097	965
Válaszadók aránya (%)	32,7	36,9	40,8	34,6	37,6	35,2	33,6	33,0	25,2

5. táblázat: A válaszadási hajlandóság

Az elsőévesek létszáma alapján kalkulált egyetemen belüli kari arányokat, valamint az egyes karokról visszaérkezett kérdőívek teljes mintához viszonyított arányát az 1. ábra mutatja.



1. ábra: A felvett és felmért hallgatók kari arányai 1. (%)

A kari létszámadatokat vizsgálva elmondható, hogy a visszaküldők között alulreprezentáltak a Gazdaság- és Társadalomtudományi, a Villamosmérnöki és Informatikai, valamint a Közlekedésmérnöki Kar hallgatói. A többi öt kar esetén kisebb-nagyobb felülreprezentációról beszélhetünk

A válaszadók részletes – nemenkénti, illetve összesített – karon belüli arányát a 6. táblázat tartalmazza. A legalacsonyabb reprezentáltsággal – ahogyan az elmúlt két évben, úgy most is – a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar rendelkezik, ahol a karra felvett hallgatók 20,4 %-a juttatta vissza a kérdőívet. Ezzel szemben a legmagasabb reprezentáltságot most is a Természettudományi Karon tapasztaltuk, ahol a hallgatók 37,9 %-a választott kérdéseinkre.

	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
Válaszadók aránya	27,9	30,3	25,8	20,4	24,9	37,9	29,3	22,2	25,2
Felvett nők aránya	30,2	57,7	9,2	45,1	9,7	19,3	47,6	5,5	23,9
Válaszadó nők választadókön belüli aránya	34,1	60,5	7,3	55,3	8,8	18,9	46,9	5,0	26,0

6. táblázat: A felvett és felmért hallgatók kari arányai 2. (%)

Ebben az évben az elsődévesek körében a nők aránya csak az Építésmérnöki Karon ér el 50 %-nál magasabb szintet, a nők aránya továbbra is a Villamosmérnöki és Informatikai Karon a legalacsonyabb (5,5%). Érdekesképpen megemlítjük, hogy az 1999-2007 közötti időszakban a nők legmagasabb arányát a Vegyész- és Biomérnöki Karon mértük 2001-ben (65,4%), továbbá a Villamosmérnöki és Informatikai Karon a nők legmagasabb arányát 2003-ban mértük, akkor 6,2% volt.

	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
Súlyozott létszám (fő)	441	267	685	647	321	140	334	996	3831
Karok részaránya (%)	11,5	7,0	17,9	16,9	8,4	3,7	8,7	26,0	100
Férfiak aránya (%)	69,8	42,3	90,8	54,9	90,3	80,7	52,4	94,5	76,1
Nők aránya (%)	30,2	57,7	9,2	45,1	9,7	19,3	47,6	5,5	23,9

7. táblázat: A válaszadók súlyozással kapott megoszlása, karonként

3.3. Átlagéletkor és az érettségi éve

2007-ben az 1989-ben és 1988-ban született kohorsz került érettségiző életkorba. A rendelkezésünkre álló kilenc éves időszak tekintve a válaszadó elsődévesek felvételiükkor születési évükből számított átlagéletkora 18,99 év, mely a második legmagasabb a két évvel korábban mért 19,02 év után. A legmagasabb átlagéletkort a GTK-n (19,38 év), a legalacsonyabbat a TTK-n mértük (18,65 év).

Átlagéletkor	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.	2007N.
	18,82	18,59	18,60	18,60	18,56	18,67	19,02	18,92	18,99	18,8

8. táblázat: A hallgatók átlagéletkora (év)

A válaszadók 89,3 %-a érettségijének évében nyert felvételt az egyetemre. Továbbá kismértékben csökkent azoknak az aránya, akik érettségi vizsgát a BME-re való felvétel időpontjánál 2 vagy 3 évvel korábban tették le.

Az érettségi éve	A felvétel időpontja				
	2004.	2005.	2006.	2007.	2007N.
A felvétel évében volt	89,0	88,9	88,9	89,3	81,5
1 évvel korábban volt	5,4	4,6	6,6	6,8	9,0
2 évvel korábban volt	2,0	2,7	2,4	2,0	5,3
3 évvel korábban volt	0,9	1,2	1,7	1,1	1,9
Legalább 4 évvel korábban volt	2,7	2,6	0,4	0,8	2,3

9. táblázat: A hallgatók megoszlása az érettségi éve szerint (%)

A felmérés mintájának összetételét a Neptun rendszerben található adatok segítségével ellenőriztük (a táblázatokban ezt az adatot 2007N jelöli). A felvettek születési évének így számított átlaga 1987,7 év, (a mintából számított érték: 1988,0 év), az érettségi évének Neptun adatokból számított átlaga pedig 2006,6 év (a mintából számított érték: 2006,8 év). Ez alapján az előző évhez hasonlóan kérdőívünket a „fiatalabb” felvettek nagyobb hajlandósággal töltötték ki, mint „idősebb” társaik.

3.4. A felvettek lakóhelye

Amikor a felvettek lakóhelyét vizsgáltuk, mindig a szülei lakóhelyére kérdeztünk rá, mert azt feltételeztük, hogy az megegyezik a hallgatók állandó lakóhelyével. Most másodszer kérdeztünk rá arra, hogy a hallgató és a szülők lakóhelye megegyezik-e, amely kérdésre a válaszadók 97,5 %-a válaszolt, és közülük csupán 3,4 %-uk esetén nem egyezik meg a szülők megadott lakóhelye a válaszadó hallgatóéval. Ez az arány az előző évhez képest kicsit magas, de még mindig nem tekinthető jelentősnek.

A felvettek lakhelyére vonatkozó vizsgálatokat a korábbi évekhez képest kibővítettük, és ennek eredményeként a „külföld” is megjelent a választható válaszok közt. A válaszolók 1,3 %-a jelölte meg, ami elég alacsony tekinthető. A külföldi lakhellyel rendelkezők közül legtöbbször a környező országokat (Románia, Szlovákia, Szerbia) jelölték meg - a tapasztalatoknak megfelelően.

A hallgatók lakóhelyével a kérdőív felmérés keretében begyűjtött adatokat egyeztetettük a Neptun rendszerben található, a kiértékelés során felhasznált adatokkal. Ezek alapján külföldi címmel a kiértékeltek 1,1 %-a rendelkezett, ami megfelel a kérdőív válaszadók adataival.

A válaszadók lakóhelyére vonatkozó idősorok alkalmazhatósága érdekében magyarországi lakhellyel rendelkező válaszadókat külön vizsgáltam. Az idősorokat elemezve sem településtípus, sem megyék szerinti trend jellegű következtetések nem vonhatók le. Köztudott, hogy az intézmény választását meghatározza a felsőoktatási intézmény közelsége a felvételző lakóhelyéhez, ezért foglalkozunk mi is a főváros-vidék és a régió-megye vizsgálatával. A fővárosiak aránya 26,8 %, amely 1,5 %-os növekedést mutat a tavaly mért értékhez képest, és a kilenc éves idősort tekintve átlagos. A kiértékelés során használt adatok szerint a fővárosiak aránya 31,8 % volt, amely jelentős eltérést mutat. Ezen probléma kiküszöbölése

érdekében érdemes elgondolkozni azon, hogy a jövőben a súlyozás során a főváros-vidék arány megtartását is figyelembe vegyük.

Településtípus	2004.	2005.	2006.	2007.
Budapest	23,0	25,0	25,2	26,8
Megyei jogú város	26,7	24,4	25,9	26,2
Egyéb város	30,5	33,1	29,1	28,6
Község	19,8	17,5	19,8	18,4

10. táblázat: A hallgatók lakóhelye, településtípus szerint (%)

Budapesti hallgatók aránya	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
		30	26	30	25	27	23	25	25,2

11. táblázat: A fővárosi hallgatók részaránya (%)

A megyéket egyenként vizsgálva megállapítható, hogy – a főváros mellett – 2007-ben Pest, Győr-Moson-Sopron és Bács-Kiskun megyéből érkeztek a legtöbben, amely adat a kiértékelés során használt, Neptunból nyert adatok is igazolnak. Ezzel szemben a kérdőíves adatok szerint Békés, Csongrád, és Tolna megyéből érkeztek a legkevesebben egyetemünkre, míg a kiértékelés során használt adatok szerint Nógrád, Baranya és Csongrád megyéből kerültek be legkevesebben.

Megyék	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Budapest	27,2	23,2	24,8	25,2	26,6
Pest	7,6	12,2	11,7	12,5	12,5
Győr-Moson-Sopron	5,2	5,6	4,9	5,3	6,2
Bács-Kiskun	5,0	3,6	4,0	4,4	5,2
Fejér	4,1	5,0	5,7	4,0	4,8
Borsod-Abaúj-Zemplén	4,0	4,5	4,2	4,8	4,3
Zala	5,2	3,8	3,9	6,0	4,0
Veszprém	4,3	4,0	4,1	4,2	3,8
Szabolcs-Szatmár-Bereg	4,8	4,8	3,7	4,5	3,7
Heves	3,9	4,8	4,7	3,4	3,6
Komárom-Esztergom	3,3	3,2	2,4	3,7	3,5
Nógrád	1,6	2,3	1,9	2,1	3,1
Vas	3,3	2,1	3,5	2,5	3,0
Jász-Nagykun-Szolnok	3,8	2,7	3,3	3,2	2,9
Baranya	2,1	2,8	2,6	3,3	2,6
Somogy	2,5	2,5	2,5	2,8	2,6
Hajdú-Bihar	3,0	3,8	4,3	2,2	2,2
Tolna	2,8	3,0	1,6	1,3	2,1
Csongrád	3,0	3,8	3,0	1,9	1,7
Békés	3,3	2,3	3,2	2,7	1,6

12. táblázat: A hallgatók lakóhelye, megyék szerint (%)

Régiók	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Közép-Magyarország	34,8	35,4	36,5	37,7	39,1
Nyugat-Dunántúl	13,7	11,5	12,3	13,8	13,2
Közép-Dunántúl	11,7	12,2	12,2	11,9	12,1
Észak-Magyarország	9,5	11,6	10,8	10,3	11,0
Észak-Alföld	11,6	11,3	11,3	9,9	8,8
Dél-Alföld	11,3	9,7	10,2	9,0	8,5
Dél-Dunántúl	7,4	8,3	6,7	7,4	7,3

13. táblázat: A hallgatók lakóhelye, régiók szerint (%)

A regionális trendeket tekintve a Közép-Magyarországi régió (Budapest és Pest megye) tekinthető a BME fő vonzaskörzetének, e régió aránya 2003 óta egyenletesen nőtt (34,8 %-ról 39,1 %-ra), ám még mindig elmarad a 2001-ben mért 41 %-os szinttől. Érdekes, hogy az Észak-Alföldi régió aránya már ötödik éve folyamatosan csökken. E tekintetben 2000-től rendelkezésre álló adatsorainkat vizsgálva, minden esetben a Dél-Dunántúli régió szerepelt az utolsó helyen az egyetem vonzaskörzeteinek sorrendjében. A kiértékelés során használt adatoknál a régiók közötti elemzése alapján az első három teljesen azonos, és a továbbiaknál is hasonló sorrend figyelhető meg, kivéve azt, hogy az Észak-Magyarországi régiót mind az Észak-Alföldi, mind a Dél-Alföldi régió megelőzi.

A kérdőív kitöltői közül a fővárosiak legmagasabb arányban a Gazdaság- és Társadalomtudományi (34,9 %) és az Építészmérnöki Karon (32,2 %) vannak, de most elég magas az arányuk a Közlekedésmérnöki Karon (33,3 %) is. Ebben az évben a Gépészmérnöki Karon a legmagasabb a községből érkezők aránya (22,0 %), továbbá ezen a karon a legalacsonyabb a fővárosi válaszadók aránya (18,9 %). A kiértékelés során használt adatok alapján a fővárosiak - a korábbi évekhez hasonlóan - a Gazdaság- és Társadalomtudományi, valamint a Vegyészmérnöki és Biomérnöki Karon vannak a legmagasabb arányban, és az előző évtől eltérően, de a kérdőíves adatokkal összhangban a Gépészmérnöki Karon vannak a legalacsonyabb arányban.

4. Szülők adatai

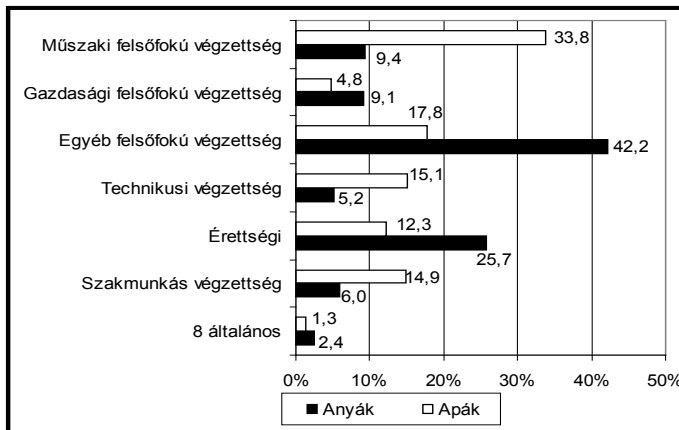


4. Szülők adatai

4.1. A szülők iskolai végzettsége

Számos kutatás eredményei azt mutatják, hogy az iskolaválasztás során és ezen belül a felsőfokú továbbtanulás motivációi között jelentős szerepe van a szülőknek, a szülői háttérnek, sőt a szülői iskolázottságnak is. A Műegyetemen végzett évenkénti felmérések eredményeképpen 1999 óta folyamatosan azt találjuk, hogy mind az apák, mind az anyák körében csökkenő tendenciát mutat a legfeljebb 8 általánossal rendelkezők és a szakmunkás végzettségűek aránya, jóllehet már a 8 évvel ezelőtti mérések eredményei is azt mutatták, hogy az alacsonyabb iskolázottságú szülők gyermekei a hallgatók kisebb részét teszik ki. Idén a legfeljebb 8 általánost elvégzett apák aránya mindössze 1,3 %, a szakmunkás végzettségűeké 14,9 % volt. Az anyák körében a legfeljebb szakmunkásképzőt végzettek aránya még ennél is alacsonyabb: 8,4 %.

Csupán 1999-ben fordult elő az a helyzet, hogy az anyák körében alacsonyabb volt a diplomások aránya, mint az apák között. A diplomás apák aránya az elmúlt évek közül most a legmagasabb (56,4 %). Az anyák körében a diplomások részaránya 60,8 %, mely alig 3 %-kal alacsonyabb az eddigi, 2005-ben mért legmagasabb értéknél. A diplomás szülők végzettségét figyelembe véve az apák és anyák összetétele igencsak eltér a korábbi évekhez hasonló módon, erre jó példa, hogy a diplomás apák több mint fele (59,9 %-a) műszaki végzettséggel rendelkezik, míg az anyáknak kicsit több mint 15 %-a. Minden bizonnyal a felsőfokú továbbtanulásra és az intézményválasztásra gyakorolt szülői hatás, illetve a szülői minta érhető tetten amögött – amit ugyancsak évek óta tapasztalhatunk –, hogy a műszaki végzettséggel rendelkező szülők gyermekei szívesebben választanak műszaki pályát. Hasonló hatást figyeltünk meg korábban a gazdasági pályák esetén, azaz a gazdasági végzettségű szülők gyermekei körében a gazdasági szakok népszerűbbek voltak. Ennek megfelelően a gazdasági felsőfokú végzettségű szülők aránya a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon korábban erősen felülreprezentált volt, ami ebben az évben már csak az egyetemi átlaghoz képesti kismértékű felülreprezentáltságban teljesült. Ehhez a megállapításhoz külön hozzá kell tennünk azt is, hogy idén egyik szülő esetén sem a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon volt legmagasabb a gazdasági diplomával rendelkező szülők aránya.



2. ábra: Szülők megoszlása legmagasabb iskolai végzettségük szerint (%)

A diplomás szülők aránya karonként eltérő: mind az apák, mind az anyák esetében a legmagasabb az Építészmérnöki Karon (az apák 72,3 %-a, az anyák 72,7 %-a diplomás) és a Természettudományi Karon (74,7 %, illetve 70,3 %), legalacsonyabb pedig az Építőmérnöki Karon (46,8 %, illetve 45,4 %). Érdeemes megemlíteni, hogy a múlt évben legmagasabb diplomás szülői aránnyal rendelkező Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar (az apák 70 %-a, az anyák 61,6 %-a diplomás) az utolsó előtti helyre került (53,0 %, illetve 55,0 %), amely változás hátterének vizsgálata külön is érdekes lehet.

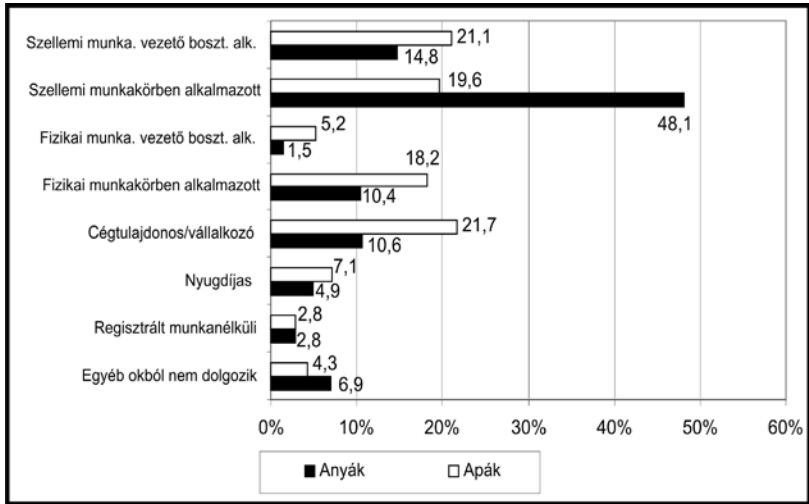
A szülők iskolai végzettségét együttesen vizsgálva a hallgatók 45,6 %-a tartozik abba a csoportba, amelyben mindkét szülő diplomás, 28,4 %-uk esetében ugyanakkor egyik szülőnek sincs felsőfokú végzettsége. Amennyiben az utóbbi hallgatói csoportot elsődgenerációs értelmiséginek tekintjük (feltételezve, hogy esetükben a nagyszülők generációjában sem volt felsőfokú végzettségű), azt találjuk, hogy az elsődgenerációs hallgatók aránya a legmagasabb az Építőmérnöki (40,3 %) (ahol magasabb az arányuk, mint a két diplomás szülővel rendelkezők aránya) és a Gépészmérnöki Karon (33,3 %), míg a mindkét szülő diplomás kategória az Építészmérnöki Karon (62,5 %), valamint a Természettudományi Karon (60,3 %) jellemző leginkább.

Számos hallgatói vizsgálat mutatja azt, hogy a szülők iskolai végzettsége és lakóhelye szorosan összefügg, s ugyanez figyelhető meg – nemcsak idén, hanem a korábbi években is – az egyetem első hallgatói esetében is. A települési lejtőn lefelé menve a diplomások aránya folyamatos csökkenést mutat, míg a fővárosban az apák 72,9 %-a és az anyák 69,1 %-a diplomás, addig a községekben élő apáknak csupán 40,3 %-a, anyáknak 47,6 %-a.

4.2. A szülők munkapiaci státusza

Az iskolai végzettség már előrevetíti azt, hogy a szülők körében a szellemi munkakörökben dolgozók többségben vannak a fizikai munkát végzőkhöz és az inaktívakhoz képest. Ez természetesen nemcsak a Műegyetemre jellemző sajátosság, hiszen a közelmúltban végzett hallgatói vizsgálatok is hasonló eredményre jutottak. Érdekes kiemelni, hogy a vártaknak megfelelően az apák között jelentősen magasabb a fizikai munkakörben dolgozók (23,5 %) aránya, mint az anyáknál (11,9 %). Az anyák körében egyértelműen a szellemi alkalmazottként dolgozók aránya a domináns nemcsak egyetemi szinten, hanem minden kar esetében. A korábbi évek adatai alapján az apák körében a vállalkozók/cégtulajdonosok arányának növekedését figyeltük meg, amely az utóbbi két évben stabilizálódott (21,7 %). Az apák és az anyák munkaerő-piaci helyzete az egyes karokon tanuló körében kismértékben eltér, azonban kiemelhető, hogy mind az apáknál, mind az anyáknál a szellemi vezetői munkakörben dolgozók aránya az Építészmérnöki Karon (30,4 %, illetve 17,4 %) a legmagasabb, míg a vállalkozói munkakörben dolgozók aránya a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon a legmagasabb (31,3 %, illetve 14,3 %). Az anyák és az apák körében a regisztrált munkanélküliek aránya 2,8 %, amely értékek nagyon hasonló a korábbi évek felméréseihez, ugyanakkor kedvezőbbek a 2006. július-szeptemberi munkanélküliségi rátánál (7,2 %).³ Ahogyan a szülők iskolai végzettsége esetében megfigyelhetők voltak a településtípusok szerinti eltérések, úgy a munkaerő-piaci státusz szempontjából is igaz az, hogy a községekhez képest a városokban a szellemi munkakörben dolgozók felülreprezentáltak és a fizikai munkakörben dolgozók alulreprezentáltak, sőt az apák esetén még a települési lejtővel azonos tendencia is teljesül.

³ A Központi Statisztikai Hivatal „Foglalkoztatottság és munkanélküliség 2007. július-szeptember” című gyorsjelentésének alapján. [<http://portal.ksh.hu/pls/ksh/docs/hun/xtfp/gyor/fog/fog20709.pdf>] Letöltve: 2008. május 30.



3. ábra: A szülők megoszlása munkapiaci státuszuk szerint (%)

5. A felvételt befolyásoló tényezők, hozott ismeretek



5. A felvételt befolyásoló tényezők, hozott ismeretek

5.1. Végzettség

A középiskolai végzettséget tekintve a legtöbben továbbra is gimnáziumokból érkeztek a Műegyetem általunk vizsgált első nappali alapképzésére. Mint ahogy az eddig is megfigyelhető volt, a gimnáziumi érettségivel rendelkezők aránya az átlagosnál magasabb a Természettudományi Karon (94,3 %) és a Vegyészmérnöki és Biomérnöki Karon (100 %), míg az Építőmérnöki, a Közlekedésmérnöki, a Villamosmérnöki és Informatikai Karon, valamint a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon a szakközépiskolai érettségivel rendelkezők felülreprezentáltak.

Végzettség	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Gimnáziumi érettségi	74,3	76,6	77,5	82,3	83,6	82,3	74,3	78,2	85,0
Szakközépiskolai érettségi	18,5	17,3	13,3	14,0	13,8	14,8	18,5	17,9	11,9
Technikusi oklevél	7,2	6,1	9,2	3,7	2,6	2,9	7,2	3,9	3,1

14. táblázat: Első nappali alapképzésre felvett hallgatók megoszlása legmagasabb végzettség szerint (%)

Az oktatási rendszer nagyfokú egyenlőtlenségeire utal az, hogy míg a gimnáziumi érettségivel rendelkező elsősévesek apái és anyái között 60,9 %, illetve 63,8 % a diplomás, addig a szakközépiskolai végzettséggel rendelkezők esetén csak 31,7 % illetve 44,0 %, ami más megközelítésben azt is jelenti, hogy a szakközépiskolák jóval nyitottabbak az alacsonyabb iskolázottságú rétegekből érkező fiatalok számára.

5.2. A felvételi próbálkozások száma

A hallgatók 1,5 %-a nem jelezte, hányadik próbálkozásra került be az egyetemre, a válaszadók körében azonban az első alkalommal felvételizők aránya nem változott az előző évekhez képest, továbbra is megfigyelhető, hogy a hallgatók túlnyomó többsége első próbálkozásra bejut a felsőoktatásba. Az egyes karok közötti eltérések nem jelentősek, az előző évhez hasonlóan a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon fordult elő legnagyobb arányban az, hogy valaki korábbi években is jelentkezett a felsőoktatásba.

Felvételi próbálkozások száma	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
1	92,4	91,4	93,2	91,2	91,5	91,2	92,5
2	7,0	8,1	6,5	8,2	7,4	7,8	6,6
Több, mint 2	0,6	0,5	0,3	0,6	1,1	1,0	0,9

15. táblázat: A hallgatók megoszlása a felvételi próbálkozások száma szerint (%)

Felvételi próbálkozások száma	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK
1	92,0	92,8	95,9	85,1	89,9	97,9	92,8	95,0
2	8,0	7,2	4,1	11,0	8,8	2,1	7,2	4,6
Több, mint 2	–	–	–	3,9	1,3	–	–	0,4

16. táblázat: A hallgatók megoszlása a felvételi próbálkozások száma szerint, karonként (%)

5.3. Pontszám

A felvételi eljárás 2005. évi változása után a pontszámítás 2007-ben sem módosult: továbbra is igaz az, hogy az alkalmassági vizsgák kivételével lényegében megszűntek a felvételi vizsgák, a pontszámokat az érettségi eredmények és a tanulmányi eredményekből számított pontok, valamint az esetleges többletpontok adták. A maximálisan megszerezhető pontok száma 120+24 pont volt. A kétciklusú képzés 2006. évi bevezetése, az új alapszakok második alkalommal történő meghirdetése a pontszámok terén annyiban teremtett új helyzetet a felsőoktatásba való jelentkezők számára, hogy az új alapszakok esetében a felvételi ponthatárok várható mértéke – az egy éves tapasztalatok miatt - kevésbé volt kalkulálható, ami a jelentkezési sorrend felállítását nehezíthette.

A felvettek bekerülési pontjainak átlaga, mely nem azonos a ponthatárral, arról ad információt, hogy az államilag támogatott, nappali tagozaton folyó alapképzésbe egy adott karra vagy szakra felvételt nyert hallgatók – a bekerüléshez szükséges ponthatárhoz képest – milyen pontszámot értek el, azaz „mennyivel ugrották túl a léceket”. Ezeknek az értékeknek egy-egy kar esetében lehet kisebb vagy nagyobb szórása, ami arról tanúskodik, hogy a felvett hallgatók milyen szintű eredménnyel és felkészültséggel kerültek be az intézményekbe.

A bolognai folyamat a Műegyetem szakstruktúráját is némileg átalakította, amely változás már a 2005/2006-os tanévben elkezdődött a BSc szakok megjelenésével. Éppen ezért a nappali tagozatos, államilag támogatott alapképzésre felvett hallgatók felvételi pontszámait a korábbi évek hasonló adataival összehasonlítani csak fenntartásokkal lehet, különösen olyan karok esetében (GTK, TTK), ahol a régi szakok elnevezésének átalakulására és új alapszakok megjelenésére is sor került.

A kérdőívet kitöltők csaknem mindegyike emlékezett még rá, hogy mennyi volt az általa megszerzett pontszám, s az adatok azt mutatják, hogy a hallgatók több mint 90 %-a legalább 115 pontot összegyűjtött, akárcsak múlt évben. A pluszpontok beszámítása nélkül elérhető maximumot (120 pont) több mint négyötödük teljesítette, ami arra mutat rá, hogy a nyelvvizsgáért és egyéb teljesítményekért kapható többletpontok nélkül államilag támogatott képzésre nehéz volt bekerülni az egyetemre, bizonyos karokra pedig egyenesen reménytelen. Ezt jól mutatja az egyetem egészére vonatkozó felvételi átlagpontszám 130,3 pont (szórás: 9,3) is. Megvizsgálva a karonkénti adatokat azt tapasztaltuk, hogy azok összhangban vannak a felvételi ponthatárokkal és az Országos Felsőoktatási Információs Központ honlapján⁴ közzétett adatokkal, valamint a Neptun rendszerből kinyerhető adatokkal. Ez utóbbi a kiküldésben résztvevő felvettek vonatkozóan szinte teljes körűnek tekinthető adatbázis (3831-ből 3826 hallgató adatait tartalmazza). A Neptun rendszerben szereplő adatok alapján az átlagpontszám egyetemi szinten 128,4 volt a 2007-ben felvettek körében, s kari szinten is egyedül a GTK esetében mutatkozik nagyobb eltérés. Kérdőíves vizsgálatunkban a legmagasabb pontszámokat - akárcsak múltévben

⁴ Lásd www.felvi.hu

- alacsony szórással a Természettudományi Karra felvettek jelezték (140,3 pont), s lényegében ugyanilyen értéket számított az OFK is ebben a körben (140,6 pont). Ugyancsak igen magas volt az átlagpontszám, s alacsony a szórásérték az Építészmérnöki Karra felvettek esetében is.

Az államilag támogatott és a költségtérítéses hallgatók esetén karonként eltérnek az átlagértékek, ezért a 17. táblázatban külön-külön mutatjuk be az értékeket. Sajnos a mintában több szak esetén a költségtérítéses képzésbe felvett hallgatók közül senki sem küldte vissza a kérdőívet, így az ilyen hallgatói csoportok esetén nem értelmezhető a átlagpontszám elem hiányában.

Kar	Szak megnevezése	A-N-A/O-N-A			A-N-K/O-N-K		
		Pont-határ	Átlagos pontértékek a mintában	Átlagos pontértékek a Neptun adatbázisban	Pont-határ	Átlagos pontértékek a mintában	Átlagos pontértékek a Neptun adatbázisban
ÉMK	Építőmérnöki (BSc)	115	127,3	126,8	101	112,0	113,1
ÉPK	Építész (osztatlan)	135	139,5	139,1	117	123,1	126,2
	Építészmérnöki (BSc)	130	134,0	132,9	112	119,7	113,8
GPK	Energetikai mérnöki (BSc)	107	118,4	119,3	104	–	105,0
	Gépészmérnöki (BSc)	116	126,6	126,1	100	110,0	110,3
	Ipari termék- és formatervező mérnöki (BSc)	106	124,2	121,9	102	102,0	103,0
	Mechatronikai mérnöki (BSc)	135	139,0	139,1	120	130,0	123,5
	Mechatronikai mérnöki (Zalaegerszeg) (BSc)	97		107,5	88		88,0
GTK	Alkalmazott közgazdaságtan (BA)	140	142,5	142,4	100	–	121
	Gazdálkodási és menedzsment (BA)	126	134,3	134,5	123	123,0	129,1
	Műszaki menedzser (BSc)	107	115,6	118,0	101	–	104,0
	Kommunikáció és médiatudomány (BA)(a)	–	–	–	100	124,2	119,8
	Nemzetközi gazdálkodás (BA)(a)	–	–	–	102	120,0	122,0
KSK	Közlekedésmérnöki (BSc)	115	126,9	126,1	106	–	112,7
TTK	Fizika (BSc)	126	139,4	139,7	–	–	–
	Matematika (BSc)	134	141,1	141,4	144	–	144,0
VBK	Biomérnöki (BSc)	117	127,8	127,2	98	–	110,8
	Környezetmérnöki (BSc)	120	130,6	130,0	94	–	108,5
	Vegyésmérnöki (BSc)	121	134,0	132,6	104	–	112,0
VIK	Villamosmérnöki (BSc)	120	133,8	130,9	100	123,0	109,0
	Mérnök informatikus (BSc)	120	131,2	132,2	100	106,4	116,0

(a) Csak költségtérítéses formában indult.

17. táblázat: Az egyes szakokra vonatkozó ponthatár első alapképzés, nappali tagozat⁵

⁵ Lásd az Országos Felsőoktatási Információs Központ honlapján a statisztikák, rangsorok menüpont alatt.
[<http://www.felvi.hu>] Letöltve: 2008. május 30.

	ÉMKG	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
Átlag	127,3	137,3	127,6	127,0	126,9	140,3	131,6	132,5	130,2
Szórás	7,9	4,1	9,8	11,2	8,4	4,8	7,5	7,0	9,2

18. táblázat: Átlagos felvételi pontszámok az államilag finanszírozott képzésre felvettek között a mintában

	ÉMKG	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK
Átlag (OFIK)	127,2	138,9	126,7	125,6 ^(a)	126,6	140,6	131,7	131,9 ^(b)
Átlag (Neptun)	126,8	137,3	125,7	127,3	126,1	140,6	130,2	131,5

(a) Gazdaságtudományok képzési terület: 136,0, műszaki képzési terület: 119,3.

(b) Informatikai képzési terület: 131,5, műszaki képzési terület: 132,3.

19. táblázat: Az államilag finanszírozott képzésre felvettek pontátlaga 2007-ben az Országos Felsőoktatási Információs Központ⁶ és a Neptun rendszer adatai alapján

A két nem átlagpontjai között jelentős eltérés nem állapítható meg, mivel a nők átlagpontszáma kevesebb mint 1 ponttal magasabb a férfiak átlagos felvételi pontszámánál. A szakok között a legmagasabb felvételi átlagpontszámmal az alkalmazott közgazdaságtan (BA) alapszak (átlag: 142,5, szórás: 1,6) áll megelőzve az előző évi elsőket a fizika alapszakot (átlag: 139,4) és a matematika alapszakot (átlag: 141,0).

5.4. Nyelvismeret

A szakok nyelvvizsgával kapcsolatos képesítési követelményei nem változtak, a diplomaszerezéshez továbbra is legalább egy középfokú C típusú államilag elismert nyelvvizsga letétele szükséges, ez alól kivétel a kommunikáció és médiatudomány alapképzési szak, ahol elő idegen nyelvből kell letenni a nyelvvizsgát, továbbá az alkalmazott közgazdaságtan, valamint a gazdálkodási és menedzsment alapképzési szak, ahol középfokú C típusú szaknyelvi vagy felsőfokú C típusú általános nyelvvizsgát kell letenni, továbbá a nemzetközi gazdálkodási alapképzési szak, ahol két középfokú C típusú szakmai nyelvel szaknyelvi nyelvvizsgára van szükség, melyek közül az egyik egy felsőfokú C típusú általános nyelvvizsgával kiváltható. Mivel a diplomaszerezéskor csak a C típusú nyelvvizsgák számíthatnak, így elemzésünket mi is csak azokra korlátoztuk.

Az egy főre jutó nyelvvizsgák száma a tavalyi évhez képest több mint 10%-kal nőtt (1,25), egyes karokon az érték ennél magasabb (jelentősen magasabb a az Építészmérnöki Karon). Ez nyilvánvalóan nem véletlen, hiszen egyébként is erre a karra volt a legnehezebb bekerülni, államilag támogatott képzésre nyelvvizsga vagy más többletpont nélkül gyakorlatilag lehetetlen. Idősoros adatainkat szemlélve ugyanakkor figyelemre méltó, hogy a kezdeti időszakhoz képest megnőtt, de múlt évhez képest kicsit csökkent a nyelvvizsgával rendelkezők aránya (88,7 %). Ebből az adatból következik, hogy a válaszadók 11,3 % egy alacsony nyelvvizsgát sem tudott felmutatni.

⁶ Az Országos Felsőoktatási Információs Központ Felvi-rangsor alapján.

http://www.felvi.hu/statisztika/ranking_ofi?mfa_id=1 Letöltve: 2008. május 30.

Egy főre jutó nyelvvizsgák száma	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
	0,82	0,95	0,87	0,87	0,92	1,04	1,22	1,22	1,25

20. táblázat: Egy főre jutó nyelvvizsgák száma

Fentebb bemutattuk a diploma megszerzéséhez szükséges nyelvi követelményeket, amely alapján megállapítható, hogy a legalább középfokú nyelvvizsgáknak van jelentősége, így külön megvizsgáltuk a legalább középfokú nyelvvizsgával rendelkezők arányát (a nyelvvizsgával rendelkezők 98,0 %-a, a válaszadók 86,9 %-a), ami szintén kismértékben elmarad az előző évi arányhoz (a válaszadók 88,7 %-a) képest.

A diplomaszerezés nyelvi kritériumát nem teljesítők aránya a Gépészmérnöki Karon (18,6 %) és a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon (19,5 %) volt a legmagasabb – akárcsak múlt évben. (A GTK-nál az arány még ennyi kicsit magasabb is lenne, ha a gazdaságtudományi képzési terület speciális követelményeket figyelembe vesszük.) Ebben az évben az Építészmérnöki Karon volt a legalacsonyabb (2,5 %) a diplomaszerezés nyelvi kritériumát nem teljesítők aránya, amihez még az is hozzákapcsolódott, hogy az Építészmérnöki Karon volt a legmagasabb azon hallgatók aránya (67,9 %), akik két vagy annál több nyelvvizsgáról is beszámoltak. Az Építészmérnöki Karral felvettek magas nyelvvizsga arányát az OFIK elemzése is visszaigazolta, ami szerint az államilag finanszírozott, alapképzésre és egységes, osztatlan képzésre felvett hallgatók 98,3 %-a kapott nyelvvizsga igazolásával felvételi többletpontot.

Nem rendelkezik nyelvvizsgával	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK
	14,9	2,5	18,6	19,5	9,9	7,5	5,1	11,8

21. táblázat: A legalább egy középfokú C típusú nyelvvizsgával nem rendelkezők aránya (%)

	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
Egy főre jutó nyelvvizsgák száma	1,20	1,68	1,07	1,23	1,20	1,28	1,33	1,29	1,25
Egy nyelvvizsgával rendelkezőre jutó nyelvvizsgák száma	1,38	1,70	1,29	1,48	1,32	1,36	1,40	1,42	1,41

22. táblázat: Egy főre jutó nyelvvizsgák száma

Egy nyelvvizsgabirtokosra a tavalyi évhez hasonlóan idén is 1,41 nyelvvizsga jutott. A hozott nyelvvizsgák 59,5 %-a angol, 31,8 %-a német, 3,5 %-a pedig francia nyelvből tett nyelvvizsga, míg 3,3 % az egyéb nyelvvizsgák aránya. Felsőfokú nyelvvizsgával a hallgatók 19,8 %-a (egy évvel korábban 17,0 %), középfokú nyelvvizsgával pedig az előző évnél kicsit kevesebben 78,1 %-uk rendelkezett. Az angol nyelvvizsgák aránya az elmúlt években 55-61 %, míg a német nyelvvizsgák aránya 33-40 % között mozgott.

A felsőfokú nyelvvizsgák arányát tekintve továbbra is kedvezőbb helyzetben vannak a nagyobb városokban élők: míg a Budapesten élők körében az ilyen nyelvvizsgával rendelkezők aránya 20,7 %, addig a községekben 10,8 %. A korábbi évvel ellentétben nem találtunk túl szoros összefüggést az apa iskolázottsága és a felsőfokú nyelvvizsgával való rendelkezés között.

5.5. Informatikai ismeret

Napjainkban a korszerű műszaki és tudományos ismeretek elsajátításához, a hatékony mérnöki munkához elengedhetetlen a magas szintű informatikai, számítástechnika ismeret, amely ismeretek szintjét az előző évekhez hasonlóan idén is megvizsgáltuk. A válaszadók négyfokozatú skálán értékelhették egyes informatikai területen való jártasságukat (1-elégtelen, 4-kiváló).

A hozott informatikai ismeretek szintje a tavalyihoz hasonlóan alakult, továbbra is megmaradtak azonban a különbségek a két nem között, elsősorban a hardver, a programozási és az egyéb szakmai szoftverek ismerete terén, igaz az internetes ismeretekkel kapcsolatban a nők megelőzték a férfiakat. A különböző karok hallgatói internetes ismereteikben és az irodai alkalmazások ismeretében nem igazán térnek el egymástól a múlt évhez hasonlóan, a másik három területen azonban a Villamosmérnöki és Informatikai Kar hallgatói egyértelműen előnyösebb helyzetet mutatnak fel, a hardverismeretek terén pedig – saját önértékelésük szerint – a Gépészmérnöki Karon és a Közlekedésmérnöki Karon tanulók ismeretei is jobbak az átlagosnál.

	2005.	2006.	2007.		
			Együtt	Férfi	Nő
Internet böngésző, levelező program ismerete	3,41	3,52	3,57	3,55	3,63
Irodai alkalmazások (szövegszerkesztő, táblázatkezelő, adatbázis-kezelő, előadás-tervező)	3,11	3,21	3,19	3,22	3,12
Hardver ismeretek	2,54	2,62	2,59	2,78	1,99
Egyéb szakmai szoftverek	2,03	2,15	2,12	2,28	1,62
Programozási ismeretek	1,63	1,68	1,62	1,72	1,31

23. táblázat: Az elsőéves hallgatók hozott informatikai ismerete

A számítástechnikai eszközellátottság az egyetemi tanulmányok során is fontos infrastrukturális háttér lehet, ugyanakkor nem csupán emiatt van kitüntetett jelentősége, hiszen napjainkban az információszerezés egyik legfontosabb eszköze, ezért kérdeztünk rá az előző év után ismételten az otthoni internet elérésre és az otthoni nyomtató meglétére. A saját számítógép meglétére vonatkozó adatokban kisebb javulás érzékelhető, ami karonként eltérő mértékű. Fontos kiemelni, hogy a csökkenő internet-költségek és a növekvő penetráció hatására jelentős mértékben (több mint 5 %-kal) nőtt az otthoni internet eléréssel rendelkezők aránya.

A saját számítógép ellátottság mélyebb elemzése során elmondható, hogy e tekintetben alig van különbség lakóhely és nemek szerint, de a szülői iskolázottsági háttere sem befolyásoló. Az otthoni internet elérésben a családi háttérnek nagyobb szerepe van, hiszen míg a diplomás apák gyermekeinek a 95,2 %-a rendelkezik otthoni internet kapcsolattal, addig a legfeljebb szakmunkás végzettséggel rendelkező apák gyermekeinek a 82,9 %-a. Mindez természetesen a hallgató (szüleinek) lakóhelyével is összefüggésben van, hiszen míg Budapesten lakók 96,8 %-nak van otthoni internet elérése, addig az állandó lakóhelyük alapján községekben lakó hallgatóknál ez csak 85,0 %, de azt érdemes kiemelni, hogy ez

az arány a múlt évben még csak 77,1 % volt, ami jelentős javulásnak tekinthető. A javuló tendenciák mellett még mindig elmondható, hogy az otthoni internet elérés szempontjából mind az anyagi státusz, mind pedig a lakóhely erőteljesen befolyásoló tényező. A különbségek az otthoni nyomtatóhoz való hozzáférés tekintetében is hasonlóképpen megfigyelhetők. Az elemzések során még azt a könnyen belátható eredményt is sikerült igazolni, hogy a regisztrált munkanélküli apák esetén mindhárom informatikai eszközellátottság erősen elmarad az átlagos értéktől.

	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME	2006.	2005.
Saját számítógép	93,1	85,2	94,0	94,4	96,3	90,7	87,6	98,1	93,9	93,8	91,5
Otthoni Internet elérés	88,9	91,7	92,1	90,1	94,7	97,9	82,7	94,0	91,5	86,0	
Otthoni nyomtató	80,4	82,8	80,1	79,9	93,7	67,9	76,6	87,1	82,5	83,5	

24. táblázat: ECDL vizsgával és saját számítógéppel rendelkezők karonkénti megoszlása (%)

A Villamosmérnöki és Informatikai Kar hallgatói körében a korábbiakhoz hasonlóan az átlagosnál magasabb a számítógépes infrastruktúrával való ellátottság, mindössze 1,9 %-uknak nincs saját gépe, s 12,9 %-uk családjában nincs saját nyomtató. Az átlagosnál kedvezőtlenebb helyzet jellemzi a Vegyészmérnöki és Biomérnöki Kar elsőéveseit.

Internet felhasználás módjai	
Portálok látogatása	63,7
Honlapok böngészése	93,1
Szórakozás	78,2
Vásárlás	26,8
E-mailezés, levelezés	95,0
Chatelés	48,4
Fórumok használata	46,1
Közösségépítő oldalak használata	35,5

25. táblázat: A hallgatók internet használati szokásai a válaszadók arányában (%)

A korábbi évek tapasztalatai alapján az informatikai ismeretekről szóló kérdéskört kiegészítettük az internet felhasználás módjait elemző kérdéscsoporttal. A kérdés során külön-külön kérdeztünk rá az internetet információgyűjtésre, illetve kapcsolattartásra történő felhasználási módokra. A feltett kérdésre szinte mindenki válaszolt, így a kapott eredmények jól használhatóak. Az információgyűjtés során a honlapok böngészését és az e-mail cím használatát a válaszolók több mint 90 %-a megjelölte, az internet használata során a vásárlásra használják a legalacsonyabb arányba (válaszolók 26,8 %-a). Az internet használatával kapcsolatban megfigyelhető, hogy azon karok (a Közlekedésmérnöki, valamint a Villamosmérnöki és Informatikai Kar) hallgatói használják az internetet több célra, amelyeknél az informatikai felszereltség is jobb.

5.6. Érettségi előkészítő

Míg a BME-re 2004-ben felvettek 26 %-a vett részt felvételi előkészítő tanfolyamon valamely felsőoktatási intézményben, addig 2006-ban 14,6 %-a iratkozott be érettségi előkészítőre, és 2007-ben pedig már csak 13,7 %-a. Az előkészítőn részt vettek közül egyharmada a BME szervezésében járt érettségi előkészítőre, kétharmaduk pedig valamely más intézmény szervezésében. A fővárosi hallgatók jelentősen magasabb arányban vettek részt érettségi előkészítőn, mint a vidékiek, természetesen ezen belül is arányaikban többen a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen. Az egyes karok közül az Építésmérnöki Karon tanulók körében volt a legmagasabb a részvételi arány: 18,8 %-uk a BME szervezésében, 8,5 %-uk pedig más módokon vett részt érettségi előkészítőn, ami az alkalmassági vizsgára történő felkészítéssel áll kapcsolatban.

Részt vett érettségi előkészítőn	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
	10,2	27,3	16,0	11,5	13,0	20,7	13,7	10,6	13,7

26. táblázat: Az érettségi előkészítőn részt vettek aránya (%)

5.7. Középiskola

A Neptun rendszerből rendelkezésünkre bocsátott, a kiküldésben résztvevő hallgatókra vonatkozó adatokat vizsgálva azt találjuk, hogy a középiskola székhelye a hallgatók közel egyharmadánál (32,5 %) Budapest, ami azt mutatja, hogy az állandó lakhelyüket tekintve nem a fővárosban lakók egy jelentős része már a középiskolás évek alatt is kötődött valamelyest Budapesthez. Amennyiben azt vizsgáljuk, mennyien érkeztek azokból a középiskolákból, amelyek az elmúlt években a felsőoktatási felvételi arányokban kiemelkedően jól (85 % felett) teljesítettek⁷, akkor az ezekből az iskolákból érkezők adják a Műegyetemre bekerült elsőévesek 16,6 %-át.

A Neptun rendszerből rendelkezésünkre bocsátott adatokat vizsgálva (3760 hallgató adatai alapján) elmondható, hogy a középiskolákat tekintve továbbra is igen differenciált az elsőéves hallgatók köre. Az alábbi táblázat azt a 30 középiskolát tartalmazza, amelyek együttesen a BME-re felvett hallgatók 27,5 %-át adják, s egyenként legalább az összes felvett hallgató 0,66 %-át bocsátották ki. A táblázatban az intézmény neve után zárójelben a 2006-ban a hasonló összefoglalásban lévő helyezését tüntettük fel, azoknál a középiskoláknál, amelyek a leggyakoribb intézmények listájára a tavalyi évben nem, csak 2005-ben kerültek fel, nem adunk meg adatot. Mindösszesen 4 olyan középiskola van, mely 2004-2007-ben is be tudott kerülni a 10 legtöbb diákot „küldő” intézmény körébe, ezeket ** -gal jelöltük.

⁷ A középiskolai munka néhány mutatója 2005 (kiadta Országos Közoktatási Intézet, Budapest, 2006) [<http://tp.oki.hu/kozepiskolak/2005/kozepiskolai2005-melleklet-1.pdf>] Letöltve: 2008. május 30.

	Intézmény neve	Település	A felvettek száma 2006-ban	A felvettek %-ában
1.	Lovassy László Gimnázium (6.)**	Veszprém	53	1,41
2.	Révai Miklós Gimnázium (4.)	Győr	52	1,38
3.	Eötvös József Gimnázium (3.)**	Budapest	49	1,30
4.	Jedlik Ányos Gépipari és Informatikai Középiskola és Kollégium (7.)	Győr	48	1,28
4.	Szent István Gimnázium (1.)**	Budapest	48	1,28
6.	Berzsenyi Dániel Gimnázium (24.)	Budapest	41	1,09
6.	Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium (5.)**	Budapest	41	1,09
8.	ELTE Apáczai Csere János Gyakorló gimnázium (17.)	Budapest	39	1,04
8.	Puskás Tivadar Távközlési Technikum (n.a.)	Budapest	39	1,04
10.	Újpesti Két Tanítási Nyelvű Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Gimnázium (n.a.)	Budapest	38	1,01
11.	Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium (20.)	Vác	37	0,98
12.	ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Általános Iskola és Gyakorló Gimnázium (26.)	Budapest	35	0,93
13.	Óbudai Gimnázium (11.)	Budapest	32	0,85
14.	Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola (n.a.)	Budaörs	31	0,82
14.	Krúdy Gyula Gimnázium (8.)	Nyíregyháza	31	0,82
14.	Városmajori Gimnázium, Módszertani Információs Felhőttképzési Továbbképzési és Vizsgaközpont (16.)	Budapest	31	0,82
17.	Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium (n.a.)	Budapest	30	0,80
17.	Móricz Zsigmond Gimnázium (23.)	Budapest	30	0,80
19.	Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Jedlik Ányos Gimnázium (31.)	Budapest	29	0,77
19.	Tóparti Gimnázium és Művészeti Szakközépiskola (25.)	Székesfehérvár	29	0,77
19.	Veres Pálné Gimnázium (12.)	Budapest	29	0,77
19.	Zrínyi Miklós Gimnázium (9.)	Zalaegerszeg	29	0,77
23.	Neumann János Középiskola és Kollégium (2.)	Eger	28	0,74
23.	Tóth Árpád Gimnázium (19.)	Debrecen	28	0,74
23.	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Eötvös József Gimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma (22.)	Tata	28	0,74
26.	ELTE Trefort Ágoston Gyakorlóiskola Hatévfolyamos Gimnázium (n.a.)	Budapest	26	0,69
26.	Teleki Blanka Gimnázium és Általános Iskola (27.)	Székesfehérvár	26	0,69
28.	Arany János Általános Iskola és Gimnázium (n.a.)	Budapest	25	0,66
28.	Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Szent László Gimnázium és Szakközépiskola (15.)	Budapest	25	0,66
28.	Földes Ferenc Gimnázium (n.a.)	Miskolc	25	0,66

27. táblázat: A felvett hallgatókat kibocsátó középiskolák sorrendje

Az elsőévesek 3,9 %-a jelezte, hogy középiskolai éveit során tanult külföldön, az így válaszolók közel egyharmada egy tanévet (9-12 hónapot) töltött el más országban, bő egyharmaduk ennél rövidebb időt, míg egynegyedük ennél hosszabb időt, néhányan 2-10 évet is. A külföldi tanulmányok szempontjából sokkal előnyösebb helyzetben vannak a diplomás szülők gyermekei, a karok közül pedig az Építőmérnöki Karon tanulók körében felülreprezentált a külföldi középiskolai tanulmányokat is folytatók aránya de csak kismértékben.

6. Konkurencia

analízis



6. Konkurencia analízis

A 2004/2005. tanévben végeztük el első alkalommal az egyes karok, illetve szakok konkurencia analízisét. Ahogyan azóta, úgy most is konkurensnek azt a kart, szakot nevezzük, amelyre a BME-re felvettek jelenlegi szakukat megelőzően jelentkeztek, továbbá esetleges sikertelen felvételijük esetén a jelenlegi szakukat követően megjelöltek. Természetesen egy szak konkurens lehet a BME-n belüli másik szak is. A válaszadók felsorolták azokat az intézményeket (karral és szakkal párosítva), ahová az első négy helyen jelentkeztek. Abban az esetben, ha a felvételi eljárás során az illető a negyedik helynél hátrébb rangsorolta jelenlegi szakát, akkor azt külön megjelölhette.

Az alábbi táblázat az egyes karokra felvételt nyert hallgatók adott karra és az egyetemre vonatkoztatott jelentkezési stratégiáit tartalmazza.

	2004.	2005.	2006.	2007.
Csak 1 helyre	8,8	6,9	9,5	3,4
Pontosan 2 helyre	25,7	15,7	18,0	8,0
Pontosan 3 helyre	35,5	31,9	27,9	43,9
Legalább 4 helyre	30,0	45,5	44,6	44,7

28. táblázat: A hallgatók megoszlása a felvételi során megjelölt képzések száma szerint (%)

A felvettek 3,4 %-a csak egy helyre, 8,0 %-a pontosan két, 43,9 %-a pedig pontosan három helyre, továbbá 44,7 %-a legalább négy helyre jelentkezett. Tehát jól látható, hogy a csak egy vagy két helyre jelentkezők arányának jelentős csökkenés terhére a pontosan 3 helyre jelentkezők aránya növekedett, ami annak a következménye, hogy a jelentkezési lap árába 3 szakra történő jelentkezés van belefoglalva, azaz csak a negyedik jelentkezési helytől kell többletköltséget fizetni, így érdemes kihasználni a három jelentkezési helyet, amit úgy látszik a többség meg is tett.

Az Építészmérnöki és a Természettudományi Karra felvettek a felvételi jelentkezés során első helyen beadott jelentkezéseit figyelembe véve 95,2 %-a, illetve 96,2 %-a a karra, 96,3 %-a, illetve 98,1 %-a pedig a BME-re irányult. Így a felvettek karhoz, illetve intézményhez való ragaszkodása tekintetében e két kar tekinthető a legvonzóbbnak a Műegyetemen, akárcsak 2006-ban. Az eredmények alapján látható, hogy a első helyen jelentkezők aránya jelentősen eltér az egyes karok esetén, és négyéves időtávot tekintve a népszerűség-ingadozás általában nem mutat egyértelmű tendenciákat egyetlen kar esetén sem. 2006-hoz hasonlóan a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar az a kar, amely hallgatói körében legalacsonyabb azok aránya, akik első helyen a Műegyetemre szerettek volna bejutni, de ez a kar által oktatott képzések széleskörűségével és egyes szakok csak költségtérítéssel történő indításával áll kapcsolatban.

2007.		ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK
1. helyen	Adott kart megjelölők aránya	67,3	95,2	88,2	50,5	88,8	96,2	84,4	93,2
	BME-t megjelölők aránya	97,5	96,3	96,5	56,2	95,1	98,1	86,5	97,3
2. helyen	Adott kart megjelölők aránya	11,3	75,0	29,7	29,7	8,8	5,6	33,0	25,8
	BME-t megjelölők aránya	74,3	86,0	68,8	37,6	58,7	41,4	45,3	47,0
3. helyen	Adott kart megjelölők aránya	23,1	15,7	23,6	6,9	2,5	7,5	7,3	1,0
	BME-t megjelölők aránya	44,0	54,3	46,3	28,1	33,4	45,2	22,7	26,3
4. helyen	Adott kart megjelölők aránya	4,2	7,4	8,4	13,9	2,5	-	6,2	1,8
	BME-t megjelölők aránya	13,9	29,6	16,1	14,8	9,9	5,6	10,3	6,8
2006.		ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK
1. helyen	Adott kart megjelölők aránya	74,7	89,5	88,9	59,7	92,5	97,7	80,8	97,3
	BME-t megjelölők aránya	97,4	97,6	96,6	63,3	95,8	97,7	81,9	98,8
2. helyen	Adott kart megjelölők aránya	14,1	70,4	43,3	25,2	6,1	5,9	42,1	25,9
	BME-t megjelölők aránya	58,4	83,9	64,6	35,9	60,9	46,6	44,1	51,9
3. helyen	Adott kart megjelölők aránya	11,5	7,8	20,0	24,4	1,8	-	21,4	4,7
	BME-t megjelölők aránya	39,1	79,3	34,5	32,5	34,1	37,1	23,9	32,5
4. helyen	Adott kart megjelölők aránya	2,1	2,2	18,6	19,8	3,1	-	12,6	3,2
	BME-t megjelölők aránya	26,6	41,6	28,7	26,5	14,0	34,5	21,0	14,7
2005.		ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK
1. helyen	Adott kart megjelölők aránya	51,6	100	71,0	66,3	82,9	95,0	78,3	96,0
	BME-t megjelölők aránya	98,4	100	94,8	68,8	91,5	100	78,3	98,2
2. helyen	Adott kart megjelölők aránya	39,5	5,4	40,6	35,5	11,1	15,4	41,0	32,2
	BME-t megjelölők aránya	73,1	67,7	69,7	43,4	67,6	43,6	78,0	59,9
3. helyen	Adott kart megjelölők aránya	3,9	-	16,4	8,1	1,1	3,0	3,4	6,0
	BME-t megjelölők aránya	40,2	40,3	39,7	35,5	35,9	21,2	35,6	36,0
4. helyen	Adott kart megjelölők aránya	3,2	-	7,3	14,8	7,3	-	22,5	2,9
	BME-t megjelölők aránya	14,3	20,8	12,4	18,5	34,2	23,1	27,5	21,9

2004.		ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK
1. helyen	Adott kart megjelölők aránya	63,9	97,5	65,1	58,3	82,2	91,1	82,3	95,1
	BME-t megjelölők aránya	96,7	98,8	92,1	60,4	90,7	95,6	87,5	97,2
2. helyen	Adott kart megjelölők aránya	44,1	-	55,6	53,9	11,7	7,7	40,0	38,9
	BME-t megjelölők aránya	73,9	65,3	72,7	64,8	69,9	48,7	52,1	61,1
3. helyen	Adott kart megjelölők aránya	15,8	2,1	24,6	17,3	9,5	-	20,0	2,4
	BME-t megjelölők aránya	44,7	41,7	34,1	29,3	33,8	39,3	29,1	26,2
4. helyen	Adott kart megjelölők aránya	6,1	-	23,0	8,5	33,8	-	21,1	3,6
	BME-t megjelölők aránya	9,1	25,0	29,7	12,8	18,8	16,7	31,6	22,6

29. táblázat: A BME-re felvett hallgatók jelentkezési stratégiái (%)

A 2004-2007-es adatokat áttekintve az egyes karok, szakok konkurenciáiról az alábbiak mondhatók el.

Építőmérnöki Kar: A legnagyobb belső konkurens az Építészmérnöki Karon indított képzések. Gyakori, hogy az építészek (függetlenül attól, hogy osztatlan vagy BSc képzésre jelentkeztek) jelentkezőket „csak” az Építőmérnöki Karra veszik fel. A kar hallgatói körében népszerű még a gépészmérnöki képzés. A kar legerősebb külső konkurensa a Szent István Egyetem (SZIE) építőmérnöki képzése, majd a Széchenyi István Egyetem (SZE) építőmérnöki képzése.

Építészmérnöki Kar: A legnagyobb belső konkurensa az Építőmérnöki Kar (lásd ott). A kar hallgatói körében népszerű még az ipari termék- és formatervező mérnöki alapszak is. 2007-ben – 2006-hoz hasonlóan – a kar legnagyobb külső konkurensa a SZIE építészmérnöki képzése.

Gépészmérnöki Kar: A kart széles képzési kínálat jellemzi, amely képzések konkurensait külön-külön elemezzük. E karra felvettekre már a korábbi években is jellemző volt, hogy a legváltozatosabb jelentkezési sorrendeket állították össze. Így van ez most is.

Az energetikai mérnöki szak belső konkurensai évek óta a gépészmérnöki, valamint a villamosmérnöki szak, nincs olyan külső konkurens, akiről évek óta tudnánk, hogy népszerű a hallgatók körében. A külső konkurensok közül 2007-ben a Budapesti Műszaki Főiskola (BMF) villamosmérnöki szakja volt a legnépszerűbb az energetikai mérnök képzésre felvettek körében jelentősen lemaradva a BME egyes szakjaitól.

Ahogy azt a 3.1. fejezetben már ismertettük a gépészmérnöki szak a felsőoktatásba beadott jelentkezések száma alapján a 10. legnépszerűbb szaknak tekinthető. E képzést indító intézmények körében, a nappali tagozatos alapképzésre jelentkezők első helyre beadott jelentkezései alapján a Műegyetem gépészmérnöki mérnöki képzése a legnépszerűbb az országban.

Intézmény neve	Jelentkezők száma
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem GPK	524
Budapesti Műszaki Főiskola Bánki Donát Gépészmérnöki Főiskolai Kar	286
Miskolci Egyetem Gépészmérnöki és Informatikai Kar	264
Széchenyi István Egyetem Műszaki Tudományi Kar	217
Pécsi Tudományegyetem Pollack Mihály Műszaki Kar	124

30. táblázat: A nappali tagozatos gépészmérnöki szakra jelentkezők első helyre beadott jelentkezési lapjainak száma (fő)⁸

A gépészmérnöki szakra felvettek körében az egyetemi belső kínálatból 2006-ban a mechatronikai, az energetikai és a közlekedésmérnöki képzések voltak a népszerűek, amelyek 2007-ben is népszerűek maradtak. A szak korábbi külső konkurensét a SZIE gépészmérnöki képzését 2007-re „megelőzte” a BMF gépészmérnöki képzése és a SZE gépészmérnöki képzése is.

A mechatronikai szakra felvettek körében belső konkurensok közül továbbra is a gépészmérnöki alapszak vezet, de 2007-ben ismételten népszerű lett a villamosmérnöki szak és megjelent a közlekedésmérnöki szak. Említésre méltó külső konkurensa az előző évekhez hasonlóan nem volt a szaknak.

Az ipari termék- és formatervezői szak mind belső, mind külső konkurensát építészmérnöki képzések jelentik (nagy arányban megjelenő külső konkurensa nincs).

Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar: A kar képzési struktúrája a 2004-2006. időszakban intenzívebb átalakuláson ment keresztül: több új képzés indult, a már 2006 előtt is folyó képzések közül egyedül a műszaki menedzser szak maradt nevében a régi.

A műszaki menedzser szak belső konkurensainak a korábbi évektől eltérően nem a gazdálkodási és menedzsment szak, hanem inkább a közlekedésmérnöki szak tekinthető. A belső konkurenciánál sokkal nagyobb mértékű a külső konkurencia, amely szerepben 2007-ben elsődlegesen a BMF, másodlagosan a SZIE műszaki menedzser szakát azonosíthatjuk.

Ahogy azt a 3.1. fejezetben már ismertettük a gazdálkodási és menedzsment szak a felsőoktatásba beadott jelentkezések száma alapján a második legnépszerűbb szaknak tekinthető. Az ilyen képzést indító intézmények sorában a nappali tagozatos alapképzésre jelentkezők első helyre beadott jelentkezési lapjai alapján a BME GTK-n induló képzése csak a tizedik legnépszerűbb az országban (2006-ban ötödik legnépszerűbb volt).

⁸ Az Országos Felsőoktatási Információs Központ Felvi-rangsor alapján.
[http://www.felvi.hu/statisztika/ranking_ofi?mfa_id=1] letöltve: 2008. május 30.

Intézmény neve	Jelentkezők száma
Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi Kar	471
Budapesti Gazdasági Főiskola Pénzügyi és Számviteli Főiskolai Kar - Budapest	339
Debreceni Egyetem Közgazdaságtudományi Kar	279
Nyíregyházi Főiskola Gazdasági és Társadalomtudományi Főiskolai Kar	239
Általános Vállalkozási Főiskola	236
Dunaújvárosi Főiskola	201
Szegedi Tudományegyetem Gazdaságtudományi Kar	188
Széchenyi István Egyetem Kautz Gyula Gazdaságtudományi Kar	178
Budapesti Műszaki Főiskola Keleti Károly Gazdasági Főiskolai Kar	171
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem GTK	148

31. táblázat: A nappali tagozatos gazdálkodási és menedzsment szakra jelentkezők első helyre beadott jelentkezési lapjainak száma (fő)⁹

A gazdálkodási és menedzsment szak esetén inkább külső mint belső konkurenciáról beszélhetünk. A szakra felvett hallgatók – amennyiben alternatív belső képzést választottak – leggyakrabban az alkalmazott közgazdaságtan szakot jelölték meg. Ennél sokkal erősebb konkurens a BCE gazdálkodási és menedzsment képzése, de a külső konkurens képzések közt még meg kell említeni a BCE másik gazdasági képzéseit (kereskedelem és marketing, pénzügy és számvitel alapszak) vagy a Budapesti Gazdasági Főiskola (BGF) gazdálkodási és menedzsment képzését.

A kommunikáció és médiatudomány szaknak alapvetően csak külső konkurens van a BCE hasonló nevű képzésében.

Az alkalmazott közgazdaságtan és a nemzetközi gazdálkodás szakok konkurensei a szakok válaszadójának alacsony száma miatt nem azonosíthatóak.

Közlekedésmérnöki Kar: Míg belső konkurens négy éve állandóan a gépészmérnöki szak (idén megjelent a villamosmérnöki szak is), addig legfőbb külső konkurens ismételten a SZE közlekedésmérnöki képzése lett, és második helyre szorította a BMF gépészmérnöki képzését.

Természettudományi Kar: Mind a fizika, mind a matematika szak (illetve elődeik) tekintetében a külső konkurensek sokkal erősebbek a belsőknél. A fizika (fizikus) szak hallgatói sokféle mérnöki szakot megjelöltek a BME képzési palettájáról (villamosmérnök, mechatronikai mérnök, mérnök informatikus), de természetesen ezek a szakok csak kismértékben konkurenciái a fizika alapszaknak. A fizika alapszak legfőbb külső konkurenciája az Eötvös Loránd Tudományegyetem (ELTE) fizika (korábban fizikus) szak, amelyet szinte mindegyikük megjelölt. A matematika (matematikus) szak hallgatóinál is hasonló a helyzet mind a belső, mind a külső konkurenciával kapcsolatban, azzal a különbséggel, hogy az ELTE

⁹ Az Országos Felsőoktatási Információs Központ Felvi-rangsor alapján.

http://www.felvi.hu/statisztika/ranking.off?mfa_id=1 letöltve: 2008. május 30.

matematika (alkalmazott matematikus) szakja, mellett más vidéki tudományegyetemek matematika szakjai is megjelennek.

Vegyésmérnöki Kar: A vegyésmérnöki szak esetében a belső és külső konkurensok vetélkedése tapasztalható, továbbra is elmondható, hogy a külső konkurencia dominál. 2007-ben a 2006-ban megfigyelt tendenciák maradtak meg: egy esetleges sikertelen felvételi esetén a karra felvettek inkább az ELTE kémia, a Pannon Egyetem (PE) vagy a Debreceni Egyetem (DE) vegyésmérnöki szakát és kisebb arányban a BME biomérnöki szakját jelölték meg a jelentkezési lapon.

Biomérnöki szak esetén a belső konkurensok súlya nagyobb, mint a külső konkurensok, amelyek korábbi évekhez hasonlóan a kar saját képzései: a vegyésmérnök és kisebb súllyal a környezetmérnök képzése. A korábbi években a legfontosabb külső konkurensa a BCE élelmiszermérnöki képzése volt, amely szerepet 2007-ben átvettek az egyetemek (SE, DE) általános orvosi és fogorvosi szakjai. Az előző évben megfigyelt tendencia (az ELTE biológia képzése, mint sikertelenség esetén egy második lehetőség megjelenése) 2007-ben is megmaradt.

A környezetmérnöki szak legfőbb külső konkurensai az egyes egyetemek (PE, SZIE, DE) által indított környezetmérnöki szakok, de ezek inkább a sikertelen felvételi esetén jelentenek alternatívák. Hasonló szerepet tölt be a BME biomérnöki képzése is, mint legfőbb belső konkurens.

Villamosmérnöki és Informatikai Kar: A mérnök informatikus szak külső konkurensai 2004-2007-ben folyamatosan erősödtek. Míg első vizsgálatunkkor a BME villamosmérnöki szakja inkább volt az informatikus szak konkurensa (és még most is a legerősebb belső konkurens), ma a BMF mérnök informatikus és az ELTE programtervező informatikus szakja a legerősebb konkurensok.

Ahogy azt a 3.1. fejezetben már ismertettük, a mérnök informatikus szak a felsőoktatásba beadott jelentkezések száma alapján a 3. legnépszerűbb szaknak tekinthető. Az ilyen képzést indító intézmények sorában a nappali tagozatos alapképzésre jelentkezők első helyre beadott jelentkezései alapján a BME VIK képzése a legnépszerűbb az országban.

Intézmény neve	Jelentkezők száma
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem VIK	713
Budapesti Műszaki Főiskola Neumann János Informatikai Főiskolai Kar	577
Széchenyi István Egyetem Műszaki Tudományi Kar	217
Pécsi Tudományegyetem Pollack Mihály Műszaki Kar	216
Szegedi Tudományegyetem Természettudományi Kar	190
Pannon Egyetem Műszaki Informatikai Kar	188

32. táblázat: A nappali tagozatos mérnök informatikus szakra jelentkezők első helyre beadott jelentkezési lapjainak száma (fő)¹⁰

¹⁰ Az Országos Felsőoktatási Információs Központ Felvi-rangsor alapján.
[http://www.felvi.hu/statisztika/ranking.ofi?mfa_id=1] letöltve: 2008. május 30.

A villamosmérnöki szak külső konkurense évek óta a BMF villamosmérnöki szakja, amely képzés 2007-ben már csak kismértékben volt erősebb a belső konkurenseknél, amelyek sorrendben a gépészmérnöki, a mérnök informatikus és a mechanikai mérnöki szakok voltak.

Sokat mond el egyes karok, szakok népszerűségéről az, ha az oda felvett költségtérítéssel hallgatók arányát vizsgáljuk. Ez ugyanis arra ad választ, hogy hajlandók-e lényegesen többet fizetni a hallgatók ugyanazért a tudásért, ha államilag támogatott képzésre nem sikerült bekerülniük? Ahogyan 32. táblázatban is látható a népszerűségi sorrendet a GTK egyes képzései vezetik, ezt követik a Villamosmérnöki és Informatikai Kar szakjai.

Kar	Szak	Szakonként	Karonként
ÉMK	Építőmérnöki (BSc)	9,9	9,9
ÉPK	Építész (osztatlan)	8,8	7,8
	Építészmérnöki (BSc)	5,3	
GPK	Gépészmérnöki (BSc)	5,6	4,8
	Mechatronikai mérnöki (BSc)	4,8	
	Energetikai mérnöki (BSc)	2,1	
	Ipari termék és formatervező mérnöki (BSc)	3,2	
GTK	Gazdálkodási és menedzsment (BA)	11,6	38,3 ^(a)
	Alkalmazott közgazdaságtan (BA)	81,1	
	Műszaki menedzser (BSc)	6,3	
	Nemzetközi gazdálkodás (BA)	100	
	Kommunikáció és médiatudomány (BA)	100	
KSK	Közlekedésmérnöki (BSc)	4,0	4,0
TTK	Fizika (BSc)	-	0,7
	Matematika (BSc)	1,4	
VBK	Vegyészmérnöki (BSc)	3,5	4,7
	Biomérnöki (BSc)	6,2	
	Környezetmérnöki (BSc)	5	
VIK	Mérnök informatikus (BSc)	15,3	12,8
	Villamosmérnöki (BSc)	10,0	
BME		13,8	

(a) A csak költségtérítéssel formában indított szakokat is figyelembe véve.

33. táblázat: Költségtérítéssel hallgatók aránya nappali első alapképzésen (%)

7. Szociális

helyzet



7. Szociális helyzet

7.1. A hallgatók várható anyagi támogatottsága

Míg a TÁRKI adatai szerint egy felsőoktatásban résztvevő hallgató átlagosan 70 ezer Ft-ot költ egy hónapban, addig a 2007-ben felvett hallgatók átlagosan havi 54,6 ezer Ft-ból szeretnék finanszírozni tanulmányaikat, ami 4,5 %-os növekedés a múlt évihez képest. Ez az érték a hallgatók azon becslésén alapul, amely a hallgatói bevételek 4 fontos pillére – a családi támogatás, az állami támogatás, a diákhitel és a munkavégzés – szerint kérdezett rá a várható bevételekre. A kari eltérések igen jelentősek, míg a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon tanulók átlagosan csaknem 67 ezer Ft-ra számítanak, addig szinte az összes többi karon (kivéve Villamosmérnöki és Informatikai Kart) a hallgatók az átlagnál kisebb összegű bevételeire számítanak (ami a TTK-n tanulók esetén jelentősen kisebb).

Becsült havi bevétel	2006	2007
Max. 25000 Ft (%)	17,3	12,7
25-50000 Ft (%)	30,0	35,9
50-100000 Ft (%)	23,9	29,9
100000 Ft felett (%)	4,2	3,8
Még nem tudja (%)	24,6	17,7
Átlagérték (Ft)	50069	54569
Szórás (Ft)	35841	34447

34. táblázat: A hallgatók várható havi anyagi támogatottsága, jövedelmi helyzete

A támogatásokkal kapcsolatos kérdésekre a válaszadók nem minden esetben tudták megbecsülni azt, hogy ha részesülnek az adott támogatásban, akkor az mekkora összeggel fog hozzájárulni havi megélhetési, tanulási kiadásaihoz, ezért a 33-34. táblázatok csak azon hallgatók válaszait tartalmazzák, akik a 4 közül legalább egy bevételi forrás esetében forintosítani is tudták elképzeléseiket. Ha nem minden bevételi forrásnál adott meg értéket a válaszadó, a többi esetben a bevétel értékét 0 Ft-tal vettük figyelembe.

		ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
2007.	Átlag	50834	50060	52870	66435	50875	47186	49902	54576	54569
	Szórás	24553	27050	31203	46692	30575	23019	20884	36992	34447
2006.	Átlag	42533	42977	51753	69900	43716	47588	48223	46912	50069
	Szórás	25179	21364	38313	54328	23980	26236	35126	29926	35841
2005.	Átlag	33376	34092	31629	36191	29693	35750	33953	36250	33836
	Szórás	24934	26196	28328	32131	25910	26639	27299	29596	28013
2004.	Átlag	30039	37734	33758	32562	37080	26828	27979	34761	33550
	Szórás	27673	36358	36053	29710	35415	26554	24089	39526	34186

35. táblázat: A hallgatók várható anyagi támogatottsága, jövedelmi helyzete, karonként (Ft)

Az előző összeg ismertében különösen érdekes, hogy a hallgatók mekkora összegre becsülik azt a havi költséget, amit életfenntartásuk, tanulmányaik jelentenek számukra, hiszen a bevételeiknek elvileg fedezniük kell a költségeiket. Az elsőévesek 7,8 %-a nem tudott a kiadásokra vonatkozóan becslést adni, a többiek válaszaiban azonban szólnak, hiszen több mint egytizedük 25 ezer Ft alatti havi összeget tart reálisnak a tanulmányok első félévében, 2 % azonban 100 ezer Ft feletti összeget. Az átlagérték 51357 Ft volt, ami érdekes, hogy alacsonyabb, mint a múlt évi érték. A kiadások tervezett átlagértéke alatta marad a bevételek tervezett átlagértékének, és mindkét átlagértéke hasonló szórást mutat, így megállapíthatjuk, hogy a válaszolók figyeltek arra, hogy megadott bevételeik fedezzék megadott költségszintjüket, ami válaszadók részéről megjelenő tudatosabb kérdőív kitöltésre utal a korábbi évekhez képest. A megélhetési költségek nyilvánvalóan összefüggést kell, hogy mutassanak a lakhatási körülményekkel, így nem véletlen, hogy az albérletben lakók jelölték meg a legmagasabb átlagösszeget (65,6 ezer Ft-ot), míg a kollégiumban lakók (46,9 ezer Ft-ot), a szüleikkel lakók (47,7 ezer Ft-ot) átlag alatti értéket tippeltek megélhetési költségekre.

Becsült havi költség	2006.	2007.
Max. 25000 Ft (%)	17,3	11,6
25-50000 Ft (%)	44,2	51,0
50-100000 Ft (%)	17,0	27,6
100000 Ft felett (%)	5,0	2,0
Még nem tudja (%)	16,5	7,8
Átlagérték (Ft)	53835	51357
Szórás (Ft)	59013	31438

36. táblázat: A megélhetéshez szükséges összeg becsült havi mértéke

		ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
2007.	Átlag	49433	50046	48895	56127	49982	46938	49187	52921	51357
	Szórás	20699	22545	23771	38837	27551	23264	22499	39849	31438
2006.	Átlag	59295	55186	51455	62800	47523	52115	49485	52119	53835
	Szórás	65256	47185	61666	67469	40622	43865	51972	61554	59013

37. táblázat: A megélhetéshez szükséges összeg becsült havi mértéke, karonként (Ft)

Családi támogatás

Az elsőévesek 82,9 %-a számít szülei támogatására, ami szinte megegyezik a múlt évi adattal (82,5 %). A családi támogatásban bízóknak 9,1 %-a nem tudta megjósolni, hogy pontosan mekkora támogatást remél szüleitől, míg 729 hallgató forintban is ki tudta fejezni a családi támogatással kapcsolatos várakozásait. Ennek a két fajtájára – a pénzbeli és a természetbeni támogatásra – külön is rákérdeztük (a természetbeni támogatást is forintosítva kellett megadniuk), s az előző évek növekvő tendenciáját követve azt látjuk, hogy a hallgatók átlagosan több mint háromszor olyan összegű pénzbeli támogatást remélnék, mint amennyit természetben. A családi támogatás várható havi mértékét összességében átlagosan 41788 Ft-ra teszik, ami jóval magasabb érték, mint az előző évben megfigyelt (több mint 10 %-os emelkedés), miközben a szórás nagysága csökkent.

A várt családi támogatás	2006	2007
Max. 10000 Ft (%)	9,8	5,7
10-20000 Ft (%)	16,8	15,1
20-30000 Ft (%)	16,9	16,8
30-40000 Ft (%)	13,9	16,8
40-50000 Ft (%)	10,3	15,6
50000 Ft felett (%)	14,9	20,9
Még nem tudja (%)	17,4	9,1
Átlagérték (Ft)	36903	41788
Szórás (Ft)	26256	24674

38. táblázat: A családi támogatás havi összege a támogatásra számítók körében

		Támogatási forma		
		Pénzben	Természetben	Összesen
2007.(a)	Átlag	32245	9543	41788
	Szórás	21818	13880	24674
2006.(b)	Átlag	26831	10073	36903
	Szórás	23742	11829	26256
2005.(c)	Átlag	21148	9374	31523
	Szórás	16661	11066	19276
2004.(d)	Átlag	23375	9405	32780
	Szórás	16187	12397	20459

(a) 729 hallgató válasza alapján

(b) 747 hallgató válasza alapján

(c) 685 hallgató válasza alapján

(d) 763 hallgató válasza alapján

39. táblázat: A hallgatók által várt családi támogatás (Ft)

Karonként vizsgálva a családi támogatások összegét megfigyelhető, hogy a Közlekedésmérnöki Karra felvettek várt havi átlagos családi támogatása a legalacsonyabb, 37,2 ezer Ft, míg a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon a legmagasabb – elsősorban pénzbeli – támogatásra számítanak szüleiktől a fiatalok (átlagosan 47 ezer Ft-ra). A 2004-2006-os időszak egészét tekintve mindvégig a Vegyész-mérnöki Kar hallgatói körében volt a legalacsonyabb a családi támogatás várható mértéke.

Állami támogatás

A felvettek 26,1 %-a reméli, hogy valamilyen állami támogatást (is) igénybe tud venni tanulmányai finanszírozásához, megélhetéséhez, s ez az érték az eddigi legalacsonyabb és közel 10 %-kal marad el a tavalyitól (34,4 %). A támogatásban reménykedők egynegyede (24,9 %) nem tudta megjósolni, hogy pontosan mekkora támogatást vár az államtól. Azok a hallgatók, akik forintosítani tudták válaszaikat, átlagosan 14207 Ft állami támogatást szeretne havonta igénybe venni, ami minden eddiginél magasabb összegű elvárást jelent. Ugyanakkor az is megfigyelhető, hogy az átlagértéket erőteljesen felfelé húzza néhány magasabb érték, hiszen a támogatásra számító és annak összegét megbecsülni is tudó hallgatók több mint fele legfeljebb 10000 Ft-os értéket jelzett.

A tervezett állami támogatás	2006	2007
Max. 10000 Ft (%)	29,0	43,8
10-20000 Ft (%)	11,6	20,5
20000 Ft felett (%)	8,2	10,8
Még nem tudja (%)	51,2	24,9
Átlagérték (Ft)	13249	14207
Szórás (Ft)	9772	9885

40. táblázat: A remélt állami támogatás havi összege a támogatást igénybe venni kívánók körében

Az előző évektől eltérően most azt találtuk, hogy a férfiak reménykednek magasabb állami támogatási összegben, ugyanakkor némi eltérés karok szerint is van. A legmagasabb összegeket a Vegyészmérnöki és Biomérnöki Karra, illetve a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karra felvettek remélik. Míg a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon a hallgatók egyidejűleg remélnék az átlagosnál magasabb családi és állami támogatást, addig a másik kar hallgatói valószínűleg az átlagosnál alacsonyabb otthoni támogatás egyfajta kompenzációját remélik a magasabb állami támogatástól.

Az állami támogatás igénybevételéről beszámoló (253 fő) kétharmada konkrétan is megjelölte, milyen támogatási formákat kíván igénybe venni. A legtöbben egyfajta támogatási módot jelöltek meg – az állami támogatást kérni szándékozók több mint negyötöde, 85,6 %-a –, de akadtak, akik már a tanév elején többféle megoldásban gondolkodtak. Hangsúlyoznunk kell, hogy ennél a kérdésnél a hallgatóknak saját maguknak kellett nevesíteniük az állami támogatási formákat, ami – miután a kérdésre a tanév elején került sor – bizonyára sokak válaszát behatárolta. Nem véletlen tehát, hogy összességében a hallgatók jóval kisebb aránya jelezte, hogy igénybe kíván venni különböző ösztöndíjakat, mint ahogy azt a valós arányok alapján feltételezhetnénk, ez sok esetben valószínűleg a tájékozatlanság számlájára is írható. Ugyancsak szerepe lehet azonban ebben annak, hogy az állami támogatások igénybevétele a legtöbb esetben nem igényel tudatos döntést (bizonyos jól meghatározott esetekben – pl. megfelelő szociális helyzet, tanulmányi eredmény – lényegében automatikusan jár), ezért ezzel kapcsolatban a hallgatók kevésbé tájékozódnak.

A kari hallgatói képviseltek által odaitélt rendszeres szociális támogatásban jelenleg a hallgatók 10-30 %-a részesül, ezt a támogatási formát a válaszadóknak ennél kisebb köre nevesítette, de még így is a leggyakrabban említett támogatási forma. Ugyancsak jelentősen kevesebben vannak a szokásos mértéknél azok a hallgatók, akik tanulmányi ösztöndíjra számítanak az állami támogatások között, és egyúttal elvesztette vezetői helyét ez a támogatási forma. Megjegyzendő, hogy tanulmányaik első félévében a hallgatók nem részesülhetnek tanulmányi ösztöndíjban, csak alaptámogatásban, valószínűleg ez az információ is csökkentette a tanulmányi ösztöndíjat megemlítőik arányát.

Támogatási forma	Várhatóan a hallgatók hány %-a fogja igényelni			
	2004.	2005.	2006.	2007.
Tanulmányi ösztöndíj	30,4	25,3	39,9	10,1
Rendszeres szociális támogatás	9,9	15,8	17,0	19,2
Bursa Hungarica ösztöndíj	8,1	8,5	13,4	19,0
Szociális támogatás + Tanulmányi ösztöndíj	5,6	7,2		
Lakhatási támogatás	4,5	4,7	3,6	1,7
Bursa Hungarica ösztöndíj + Tanulmányi ösztöndíj	1,3	1,2		
Jegyzettámogatás			4,2	0,8
Esélyt a Tanulásra támogatás	1,4	0,4	–	–
Közársasági ösztöndíj	0,3	0,3	0,2	0,3
Egyéb (pl. családi pótlék, árvaellátás)	–	–	8,0	10,1

41. táblázat: Az állami támogatást igénybe venni szándékozó hallgatók állami támogatás iránti igénye (%)

Diákhitel

Köztudott, hogy vannak olyan rétegek, melyek éppen a felmerülő költségek nagysága miatt nem tudnak a felsőoktatásban részt venni. A diákhitel rendszer hazai kialakításáért kardoskodók elsősorban az alacsonyabb jövedelmű háztartásokban élő középiskolások felsőoktatásban való részvételi esélyeinek növelésével, azaz az esélyegyenlőség növelésével érveltek. Mára empirikus kutatások igazolták, hogy a költségek diákhitel segítségével történő átütemezése ezen rétegek tanulói részéről nem támaszt pótlólagos keresletet a felsőoktatás iránt. A továbbtanulási döntés hitelfelvételre alapozása és a már a felsőoktatásban tanulók hitelfelvételi döntése két különálló döntés.¹¹

A diákhittel kapcsolatban – részben azért, mert az országos médiában is nagyobb publicitást kap, részben pedig azért, mert a hitelfelvétel „aktív” cselekedet, felelősségvállalás a hallgató részéről, amelyben saját magának kell döntenie – valószínűleg már a tanulmányaik kezdetén is sokkal kiforrottabb álláspontjuk lehet a hallgatóknak. A hitelfelvétel iránti igényt 2002 óta mérjük és ez alapján elmondhatjuk, hogy a tanulmányaik során diákhitelt igénybe venni kívánók aránya közel állandó, kismértékben csökken (2005-ben 15,9 %, 2006-ban 13,4 %, idén 11,7 %). A hitelt igényelni szándékozóknak kevesebb mint egytizede (7,7 %) még nem döntötte el, mekkora összeget kíván havonta felvenni, ami a múlt évi arány (18,5 %) harmada, ami egyértelműen jelzi a diákhittel kapcsolatos tájékozottságot, ezzel ellentétben azonban az, hogy többen is olyan összeget jeleztek, amely az államilag finanszírozott támogatott résztvevők számára választható összegekkel nem egyezik meg.¹²

¹¹ Varga J., Medgyesi M., Tóth I. Gy. (2005): A hallgatói hitel iránti kereslet elemzése. Budapesti Corvinus Egyetem, TÁRKI Rt., Diákhitel Rt. Budapest.

¹² A Diákhitel választható összegéről a 2007/2008. tanévre vonatkozóan. <http://www.diakhitel.hu/mekkora-osszeg-erd.php> letöltve: 2008. május 30.

A felvenni kívánt hitelösszeg	
max 20000 Ft (%)	31,4
20-30000 Ft (%)	55,4
30000 Ft felett (%)	5,5
Még nem tudja (%)	7,7
Átlagérték (Ft)	25142
Szórás (Ft)	7969

42. táblázat: A felvenni szándékozott hitelösszeg a Diákhitel igénybe venni kívánók körében

A felvenni szándékozott összegekben kari szinten nincs jelentős eltérés, bár terveik szerint nem minden kar hallgatói élnek ugyanolyan eséllyel a hitelfelvétel lehetőségével. Az átlagosnál ritkábban jelezték hitelfelvételi igényüket az Építészmérnöki Karon, valamint a Vegyészmérnöki és Biomérnöki Karon tanulmányaikat megkezdők. Miután a család jövedelmére vonatkozó adatok jelen felmérésben nem állnak rendelkezésre, adataink alapján nem tudjuk megmondani, hogy a diákhitel-felvétel plusz bevételi forrást, vagy az alacsonyabb szülői támogatás kompenzálását jelenti majd a hitelt felvevő hallgatók számára, ráadásul a tanulmányok kezdetén a hallgatók egy része bizonyára nincs még tisztában várható bevételei pontos mértékével és szerkezetével.

Munkajövedelem

2006-ban a hallgatók 22,5 %-a jelezte, hogy munkavégzésből származó jövedelemből is finanszírozni kívánja tanulmányait, ami megfelel a tavalyi évben tapasztalt aránynak (26,3 %). Jóllehet a munkajövedelemre számítók egy része nem tudta megmondani, hogy nagyjából havonta milyen összeg várható ebből a forrásból, összességében a hallgatók 21,6 %-ától (a munkajövedelmi forrást megjelölők 96,2 %-ától) kaptunk becslést az összegre vonatkozóan is. A munkából származó jövedelemösszeg erősen szór, hiszen a legalacsonyabb havi 2000 Ft-os érték mellett havi 350 ezer Ft-os értéket is találtunk, igaz, nem ez a kirívóan magas érték volt a jellemző, a többség legfeljebb 25 ezer Ft-ot remél ebből a forrásból. Ezúttal is azt találtuk, hogy a költségtérítéses hallgatók jóval magasabb munkajövedelemről tettek említést, az egyes karok közül pedig a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar, valamint a Villamosmérnöki és Informatikai Kar hallgatói jelezték magasabb értékeket. A két nem közötti eltérés mintegy 10 ezer Ft a férfiak javára.

Az elérni kívánt munkajövedelem	2006.	2007.
Max. 20000 Ft (%)	42,6	45,1
20-50000 Ft (%)	32,6	36,4
50000 Ft felett (%)	9,0	14,7
Még nem tudja (%)	15,8	3,8
Átlagérték (Ft)	34155	36163
Szórás (Ft)	37271	37715

43. táblázat: A hallgatók által munkával megszerezni kívánt havi jövedelem a munkát végezni kívánók körében

Bevételszerkezet

Az alábbi táblázatban összefoglalóan jeleztük azt, hogy tanulmányaik finanszírozásában a hallgatók tervei szerint milyen források játszanak majd szerepet. Míg a szülői támogatás szerepe minden karon jelentős, a diákhitel és a munkavégzésből származó jövedelem igénybevétele karonként igen eltérő.

	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
Családi támogatás	82,1	86,9	83,6	79,6	81,3	87,1	80,6	84,5	82,9
Állami támogatás	25,9	29,6	30,1	21,3	33,6	20,7	25,7	24,1	26,1
Diákhitel	15,0	9,0	10,1	14,2	12,5	11,4	6,0	12,2	11,7
Munkajövedelem	25,6	13,5	22,6	32,1	27,4	13,6	21,3	17,2	22,5

44. táblázat: A különböző bevételi, támogatási formákat igénybe venni kívánók aránya karonként (%)

A tanulmányok finanszírozásának egészére nézve a hallgatók egytizede nem adott becslést, azaz a fenti források egyikét sem jelölte meg. A hallgatók kétötöde tervei szerint csak családi támogatásra alapozza tanulmányait, közel egyhatedük családi és állami támogatásra, egynolcaduk pedig a családi támogatás és a munka kombinációjára. A családi támogatás és a hitel együttesen és kizárólagosan 5,1 %-uk válaszában szerepelt, míg 9,0 % volt azoknak az aránya, akik a családi támogatás mellett többféle támogatást is igénybe vennének, olyanok azonban kevesen vannak, akik mind a négy támogatási/finanszírozási forrást megjelölték. A hallgatók alig több mint 5 %-a tartozik abba a csoportba, amelyik a szülőktől nem remél támogatást, csupán más forrásra alapozza a tanulmányok finanszírozását, mindennapi megélhetését.

Finanszírozási kombinációk	
Kizárólag családi támogatás	41,6
Családi + állami támogatás	15,2
Családi támogatás + diákhitel	5,1
Családi támogatás + munkajövedelem	12,0
Családi támogatás + több más jövedelem együtt	9,0
Nincs családi támogatás	6,4
Nem jelölt semmit	10,7

45. táblázat: A tanulmányok finanszírozásának tervezése (%)

7.2. A hallgatók várható lakhatási helyzete

A hallgatók 40,3%-a jelezte azt, hogy előreláthatólag kollégiumban szeretne lakni tanulmányai ideje alatt, amely valamivel alacsonyabb igényt jelent, mint az előző évben megfigyelt 43,6% (csökkenő tendenciát mutat az utolsó három év adatai a kollégiumi lakhatással kapcsolatban).

Lakóhely típusa	
Kollégiumban	40,3
Szülőknél	34,6
Albérletben	16,2
Saját lakásban	5,9
Rokonoknál	1,7
Egyéb	1,2

46. táblázat: A hallgatók megoszlása várható lakóhelyük szerint 1. (%)

	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
Albérlet	20,9	10,3	15,8	17,2	11,4	9,8	20,1	16,5	16,2
Kollégium	42,1	42,7	48,9	25,0	37,2	42,1	43,2	42,7	40,3
Együtt	63,0	53,0	64,7	42,2	48,6	51,9	63,3	59,2	56,5

47. táblázat: A hallgatók megoszlása várható lakóhelyük szerint 2. (%)

Az állam által legalább részben (kollégiumi normatíva vagy lakhatási támogatás segítségével) finanszírozott kollégium és albérlet iránti igények együttes aránya a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon a legalacsonyabb – az előző évhez hasonlóan, ahol egyébként is a karok közül a legtöbb a budapestiek aránya. A kollégiumot igénylők karon belüli aránya Gépészmérnöki, a Vegyészmérnöki és Biomérnöki, valamint az Építőmérnöki Karon a legmagasabb.

A diákok 19,2%-a jelezte, hogy előreláthatólag bejáró lesz, s ez az érték másfélszerese a tavalyinak. A bejáró hallgatók átlagosan 31,1 km távolságra laknak (szórás: 24,6 km) Budapesttől. A legtöbb bejáró a Természettudományi Karon várható (25,0%), a legkevesebb pedig az Építőmérnöki, valamint a Vegyészmérnöki és Biomérnöki Karon.

8. Pályaorientáció



8. Pályaorientáció

8.1. A pályaválasztás időpontja, kényszerű pályaválasztók

A 2007-ben felvettek 5,0 %-a jelezte, hogy nem az általa leginkább óhajtott szakon folytatja felsőfokú tanulmányait, azaz nem első helyen jelölte meg a jelenlegi szakot, szakterületet. Miután a kérdés a pályaválasztásra, annak tágabb értelmezésére irányult, nyilvánvalóan ennél magasabb azoknak az aránya, akik nem az adott intézményt és/vagy kart jelölték meg az adott helyen, ezért az ezt a választ bejelölőket valóban kényszerű pályaválasztóknak tekinthetjük, olyanoknak, akik az eredeti elképzeléseikhez képest a szakválasztásban, vagy esetleg a szakirány megválasztásában is kompromisszumot voltak kénytelenek kötni.

A pályaválasztás időpontjával kapcsolatos kérdésünket átalakítottuk, mivel szerintük hasznos lenne megismerni a BME Nyílt Nap helyét, szerepét a választásban, és ehhez pontosabban meg kell ismerni a felvettek 12. évfolyamon során mikor véglegesítik jelentkezési céljaikat. A kérdés megváltozása miatt az ezévi adatok nehezebben összehasonlíthatók a korábbi évek adataival, ezért ettől most el is tekintünk.

Az adatok alapján megállapítható, hogy a középiskola 12. évfolyamának megkezdéséig több mint fele már dönt a pályaválasztásával kapcsolatban. Ha ehhez hozzávesszük a máshova jelentkezőket és a 12. évfolyamra járókat (11,4 %), akik a BME Nyílt Nap előtt döntenek, akkor kijelenthető, hogy a felvettek egynegyedét lehet meggyőzni az egyetem pályaválasztást segítő rendezvényén.

Pályaválasztás időpontja	
A középiskola 10. osztály megkezdéséig	31,2
A középiskola 12. osztály megkezdéséig	25,5
A középiskola 12. osztályban a BME Nyílt Napot követően	11,4
A középiskola 12. osztály őszi félévében, a BME Nyílt Nap előtt	10,8
Közvetlenül a jelentkezési határidő lejárta előtt	13,3
Nem ezt jelöltem meg első helyen	7,7

48. táblázat: A hallgatók megoszlása a pályaválasztás időpontja szerint (%)

Ugyanezt karonként vizsgálva megállapítható, hogy míg az Építészmérnöki és a Természettudományi Kar válaszadói körében nem volt, aki nem a jelenlegi szakot/szakterületet jelölte meg első helyen, addig a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon, az Építőmérnöki Karon, valamint a Vegyészmérnöki és Biomérnöki Karon a felvettek több mint egytizedét jellemzi ez. (A kényszerű pályaválasztáshoz kapcsolódik a hatodik – Konkurencia analízis – fejezet.)

Megfigyelhető, hogy az Építészmérnöki Karon tanulók körében dől el a legkorábban a pályaválasztás, mivel háromnegyedük már a 10. évfolyam elkezdéséig dönt. A Villamosmérnöki és Informatikai Karra jelentkezők is az átlagosnál hamarabb döntenek pályájukról (65,9 %-uk legkésőbb a középiskola 10. évfolyamának elkezdéséig), ugyanakkor a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon nemcsak a kényszerű pályaválasztók, hanem a viszonylag késői pályaválasztók, a középiskola utolsó évében döntők is többen vannak.

8.2. A pályaválasztást befolyásoló információk

A BME-re való jelentkezést meghatározó szempontok

A „Miért jelentkeztl a Műegyetem jelenlegi szakára?” kérdésre a válaszadók hét szempontot osztályozhattak négyfokozatú skálán (1-legkevésbé fontos, 4-leginkább fontos). A tavalyi értékekhez nagy mértékben hasonló válaszokat és értékeket kaptunk idén is: a leggyakrabban az értékes, a munkaerőpiacon jól hasznosítható diploma és az adott szakma, tudományág iránti érdeklődés motiválta a hallgatókat. A hasonló képzést nyújtó egyetemekkel összevetve is értékesnek mutatkozik a BME-n található képzés, hiszen a hallgatók 82,0 %-a ezt a szempontot is mérlegelte döntésekor, s a négyfokú skála értékei alapján elmondható, hogy az összevetés a BME-re nézve kedvező eredménnyel zárult.

Szempontok	Átlag	Szórás	A hallgatók hány %-át befolyásolta
Értékes, és a későbbikben jól hasznosítható diplomát szerezhetek	3,75	0,71	94,0%
Az adott tudományág, szakma iránti érdeklődés vonzott az egyetemre	3,52	0,72	90,1%
A választott szak a BME-n a legszínvonalasabb	3,42	0,84	79,8%
Az intézmény Budapesten található	3,00	0,98	83,7%
Rokonaim, tanárain, barátaim javasolták	2,51	0,94	73,1%
Elsősorban nem ide szerettem volna jönni, de ide vettem fel	1,84	1,17	29,8%
Az adott szakterületen a BME indított BSc képzést	1,72	1,02	32,7%

49. táblázat: A Műegyetem választását meghatározó tényezők

Az *Elsősorban nem ide szerettem volna jönni, de ide vettem fel* kategória a hallgatók 29,8 %-át befolyásolta, ez az arány évről-évre hasonló értéket mutat. Az *adott szakterületen a BME indított BSc képzést* válasszal kapcsolatban a már említett BSc hallgatókra irányuló vizsgálat ugyancsak arra az eredményre jutott, hogy a BSc képzési szint önmagában keveseket motivált a jelentkezéskor, ennél jóval fontosabb volt a szak/ szakirány és az intézmény megválasztása.

Az egyes karok a hallgatók motivációi alapján csak igen kis mértékben mutatnak különbséget. Ebben az évben is megmaradt az a jellemző, hogy a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon figyelhető meg leginkább, hogy többen magas értékeket adtak annak a szempontnak (azaz befolyásoló szempontként értékelték azt), hogy bár elsősorban nem ide jelentkeztek, ide vették fel őket, s számukra az átlagosnál fontosabb volt az is, hogy az intézmény Budapesten található. A Villamosmérnöki és Informatikai, valamint az Építésmérnöki Kar hallgatói egyrészt nagy elvárásokkal vannak a BME felé, hiszen őket befolyásolta leginkább az, hogy az általuk választott szak itt a legszínvonalasabb.

Információs csatornák

A pályaválasztók eléréséhez használt eszközök hatásosságát a korábbi évek ötfokozatú skálájával ellentétben a válaszadók az utóbbi 4 évben négyfokozatú skálán (1-legkevésbé befolyásolt, 4-leginkább befolyásolt) osztályozhattak, a skálaértékek átranzformálásával azonban az értékek idősorosan is vizsgálhatók.

Információforrás	2001. (a)	2002. (a)	2003. (a)	2004.	2005.	2006.	2007.		
							Átlag	Szórás	A hallgatók hány %-át befolyásolta
Országos Felvételi Tájékoztató	3,13	3,18	3,28	3,06	3,05	2,89	2,89	1,03	77,6%
Nyílt Nap	2,68	2,82	2,93	2,83	2,80	2,96	2,92	1,02	63,9%
Család, barátok	2,73	2,84	2,90	2,65	2,78	2,68	2,75	1,00	77,3%
BME kiadvány	2,87	3,12	3,10	2,73	2,61	2,58	2,60	1,06	50,7%
Egyetemi internetes oldalak	2,26	2,62	2,66	2,47	2,47	2,42	2,50	0,99	66,1%
Középiskolai tanár	2,26	2,17	2,35	2,15	2,23	2,25	2,35	1,01	59,5%
Educatio rendezvény			1,63	1,64	1,46	1,72	1,78	1,07	26,7%
Egyenes út az egyetemre kiadvány						1,94	1,95	1,00	40,0%
www.felvi.hu						2,83	2,88	1,08	71,3%
Média	1,35	1,45	1,87						
Támpont Iroda	1,60	1,26	1,30						
Egyéb		3,00	1,27						

(a) A 2001-2003-ban kapott válaszokat négyfokozatú skálára normáltuk.

50. táblázat: A pályaválasztás során felhasznált információforrások és hasznosságuk

Az Educatio rendezvényt leszámítva az általunk megadott információforrások mindegyike a hallgatók több mint 40 %-át befolyásolta, de a legnépszerűbb kiadvány továbbra is az Országos Felvételi Tájékoztató. Nemcsak sokan nézik meg, hanem a döntésben játszott szerepét is igen erősnek értékelik azok, akik használták. Bár az egyetemi Nyílt Nap befolyásoló ereje valamelyest megelőzi azt, a felvi.hu honlapé pedig vetekszik vele, ez utóbbiak hatásosságát rontja az, hogy a hallgatók valamivel kisebb részéhez tudott csak eljutni.

A hallgatók egyetemmel szembeni elvárásai

A hallgatók 10 általunk megadott szempont esetében jelezhették, hogy azok mennyire fontosak számukra egyetemi tanulmányaik során. A négyfokozatú skálaértékek (1-legkevésbé fontos, 4-leginkább fontos) átlagai alig térnek el a megelőző két év eredményeitől, a sorrendben pedig a tavalyi évhez képest egyetlen változás történt, hogy a *Jó hallgató közösség, jó társaság* fontossága megelőzte *Megfelelő infrastrukturális háttér-et*. Néhány szempont esetében (pl. a könnyen megszerezhető tudás, a segítség a tanulmányaikkal küszködő hallgatóknak és az elmélet központi képzés) nagyobb arányban fordult elő, hogy a hallgatók – megfelelő ismeretek és tapasztalatok hiányában – nem tudták értékelni azokat.

Szempontok	2004.	2005.	2006.	2007.	
				Átlag	Szórás
Gyakorlatban jól használható, korszerű ismereteket tanuljak	3,74	3,67	3,79	3,76	0,50
Nagytudású, jó oktatók	3,63	3,45	3,70	3,70	0,55
Humánus légkör, jó oktató-hallgató kapcsolat	3,41	2,95	3,47	3,44	0,71
Jó hallgatói közösség, jó társaság	3,33	3,18	3,38	3,39	0,76
Megfelelő infrastrukturális háttér (könyvtár, számítógép, műszer)	3,34	3,23	3,43	3,28	0,77
Jól átlátható tanulmányi szabályok, követelmények	3,14	2,78	3,23	3,14	0,84
Nyelvtanulási lehetőség	2,90	2,84	3,02	3,02	0,92
Segítség a tanulmányaikkal küszködő hallgatóknak	2,93	2,25	2,90	2,97	0,90
Könnyen megszerezhető tudás	2,64	2,17	2,85	2,78	0,97
Elméletközpontú képzés	2,19	1,81	2,35	2,17	0,87

51. táblázat: A hallgatók egyetemmel szembeni elvárásai

A karonkénti elemzésből megállapítható, hogy a jó légkör iránti igény valamint az, hogy a tanulmányaikban elakadók segítséget kapjanak a többi karhoz képest kevésbé fontos a Természettudományi Karon tanulóknak, míg az elméletközpontú képzés szempontjából ők vannak a legnagyobb elvárással. A nyelvtanulási lehetőségeket és a könnyű elvégezhetőséget a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar hallgatói értékelték a leginkább fontosnak.

9. A hallgatók információval való ellátottsága



9. A hallgatók információval való ellátottsága

9.1. Kitől várnak segítséget a hallgatók?

Az idén is sor került annak felmérésére, hogy a frissen felvett hallgatók honnan várnak segítséget tanulmányaik alatt. Az alábbi táblázatban láthatóak a hallgatók által adott pontok (1-es pontszámot kaptak azok, akiktől a legkevésbé, 4-es pontszámot kaptak azok, akiktől a leginkább várnak segítséget a hallgatók).

Prioritás	Személy/szervezet	Átlag	Szórás
1	Évfolyamtársak	3,51	0,69
2	Felsőbb évesek, mentor-gárda, senior-gárda	3,13	0,83
3	Barát, család	2,85	0,97
4	Oktatók	2,89	0,79
5	A kari hallgatók képviselői (Kari Hallgatói Önkormányzat)	2,7	0,86
6	Egyetemi pszichológiai és tanulmányi tanácsadó iroda (Támpont Iroda)	2,53	0,88
7	Magántanár	1,72	0,84

52. táblázat: Tanulmányok során jelentkező problémákkal felkeresendő személyek, szervezetek

A sorrend és az adott pontok átlagai tavaly óta szinte alig változtak, csak a kari hallgatói képviselők és a felsőbb évesek felé irányuló bizalom nőtt egy kicsit, és hasonló arányban csökkent a barátokba vetett bizalom mértéke.

9.2. Rendelkezésre álló és hiányzó információk

A felvett hallgatóknak idén is osztályozniuk kellett, hogy milyen információk vannak a birtokukban az egyetemmel kapcsolatban. Az 1-es pontszám jelentette azt, hogy kevés információt, a 3-as, hogy pont elegendő információt, az 5-ös, hogy túl sok információt kaptak az adott témában.

Téma	Átlag	Szórás	Hallgatók hány %-át érdekelte
Egyetem történelme, presztízse	3,03	0,86	90,0%
Közösségi élet	2,91	1,02	95,6%
Egyetem működése, felépítése	2,80	0,92	92,8%
Hallgatói Önkormányzat	2,59	1,02	90,6%
Ösztöndíjak	2,52	1,00	95,2%
Egyetemi szolgáltatások	2,45	0,99	94,1%
Diákközpont	2,35	0,96	90,3%
Támpont Iroda	2,29	0,96	88,9%

53. táblázat: A hallgatók információval való ellátottsága

Általánosságban elmondható, hogy a hallgatók nagy részét érdekli az összes felsorolt téma. A rendelkezésükre álló információkat az elégségesnél némileg kevesebbnek tartják. Különösen igaz ez az egyetem különböző szervezeti egységei által nyújtott szolgáltatásokra, illetve magukra a szolgáltató intézményekre (Támpont Iroda, Diákközpont). A hallgatók saját tájékozottságukkal az egyetem presztízse, a közösségi élet, illetve az egyetem felépítése és működése témakörében a legelégedettebbek. Érdemes megemlíteni, hogy a hallgatói képviselet szervezetével kapcsolatos informáltság jelentősen nőtt múlt évhez képest (múlt évben 2,2, idén 2,59 volt a pontok átlaga). Valószínűleg ez a változás kapcsolatban áll azzal, hogy nőtt a felvettek bizalma a hallgatói képviselet felé (lásd 52. táblázat).

A felvetteket idén először megkérdeztük az általuk használt információs csatornákról külön-méghozzá úgy, hogy négyfokozatú skálán pontozniuk kellett a megadott információs csatornák használatának gyakoriságát. Az 1-es pontszám jelentette azt, hogy ritkán használják, a 4-es, hogy mindig használják az adott információs csatornát.

Információs csatorna	Átlag	Szórás	Hallgatók hány %-a válaszolt
Internetes portálok	3,49	0,78	86,1%
TV, rádió	2,79	1,02	77,9%
E-mail listák	2,47	1,11	73,1%
Napilapok, hetilapok	2,38	1,01	77,9%
Plakátok, hirdetőtáblák	2,01	0,88	75,2%
Ingyenes hírújság	1,81	0,92	72,7%
Szórólapok	1,68	0,78	71,7%
Fényújság	1,59	0,81	61,3%

54. táblázat: A hallgatók által használt információs csatornák

A felvettek a legfontosabb, legjelentősebb és leggyakrabban használt információs csatornáit az internetes portálok, mivel a felvettek válaszainak magas pontátlaga mellett a legalacsonyabb szórás és a legmagasabb válaszadási hajlandóság is ehhez a lehetőséghez tartozik. Ezt az információs csatornát az elektronikus médiumok követik (TV, rádió). A szórólap, mint információs csatorna különösen alacsony értéke (1,68) meglepő, mivel a

reklámozás egyik leggyakoribb módja, és így információátadási szerepe nagy. A karonként vizsgálat kismértékű megoszlási különbségeket mutat, azt érdemes kiemelni, hogy a széleskörű internetes ellátottsággal rendelkező karok hallgatói esetén a internetes portálok használata – a vártnak megfelelően – az átlagosnál is gyakoribb.

A pályaválasztástól a beiratkozás pillanatáig számtalan információforrás, fórum (Nyílt Nap, gólyatábor, internetes oldalak, Felvételi Kalauz, Csatlakozó kiadvány stb.) áll a hallgatók rendelkezésére, amelyből a felsőfokú tanulmányokkal, az egyetemista léttel kapcsolatos információk megszerezhetők. Ennek ellenére a felmérés pillanatában még sem teljes körűek a felvettek információi. Éppen ezért a gólyáknak most is lehetőséget biztosítottunk arra, hogy nyitott formában leírják, bemutassák azokat a területeket, amelyekről nem rendelkeznek információval, de a tanulmányaik gördülékenyebb elkezdéséhez szükségesnek éreznék azokat.

Elmondható, hogy az elmúlt négy évben a felvettek egyre magabiztosabbá váltak, évről-évre kevesebben jeleznek számunkra igényelt, de meg nem kapott információkat. Az igényelt információk köre három csoportba osztható. A legtöbben most is az oktatási szakmai anyagokkal, a tárgyfelvétellel, az oktatási adminisztrációs rendszerrel (Neptun rendszer) kapcsolatos információkat hiányolják, melyhez szorosan kapcsolódnak a tankönyvek, jegyzetek, tanszerek beszerzésére vonatkozó megjegyzések. Ehhez a csoporthoz sorolhatók a felvételi és beiratkozás során pontos információt, határidő és teendő listát igénylők is. Ezt az ösztöndíjak, támogatások (beleértve a kollégiumi elhelyezést és a lakhatási támogatást is) igénylésének lehetősége, valamint a várható kiadásokra, a megélhetés költségeire vonatkozó információk csoportja követi. A harmadik csoport az egyetemi szolgáltatásokra (étkezés, sport, nyelvtanulás, szabadidő) és az egyetemi hallgatói létbe való beilleszkedést segítő információkra (közlekedés, kari élet) vonatkozik.

A felvettektől az egyetem által biztosítandó információk felmérése miatt rákérdeztünk az igényelt szolgáltatásokra nyitott kérdés formájában. A válaszok feldolgozása során összegyűlt, igényelt szolgáltatások elég széleskörűek, és több esetben szolgáltatásként nehezen értelmezhetőek (pl.: ösztöndíj) voltak. A feldolgozható válaszok alapján a válaszolók legalább egyenegyede által említett, legfontosabb igényelt szolgáltatások: a sportolási lehetőségek (uszoda, edzőterem), az informatikai infrastruktúra (internetes kapcsolat, wifi, számítógép) biztosítása, a könyvtár és az étkezési lehetőségek (büfé, menza, étterem) biztosítása. Emellett még kiemelhető, hogy a hallgatók részére nyújtandó tanácsadás, információadás iránt is jelentős igény van, mivel a Támpont Irodát és a Hallgatói Önkormányzatot együtt a válaszolók közel 10 %-a megemlítette, továbbá több olyan igényt is felsoroltak, amelyekhez tartozó kapcsolattartás ezen szervezetek feladata (pl.: külföldi ösztöndíj, ösztöndíj, egyéb támogatás).

9.3. Csatlakozó kiadvánnyal kapcsolatos vélemények

A felvett hallgatóktól az idén külön rákérdeztünk több kérdésen keresztül a felvettekre részére készített egyetemi kiadvány használhatóságára, a kiadványról alkotott véleményre.

Első kérdésben a Csatlakozó kiadványból elolvasásának %-os mértékére kérdeztünk rá a kérdőívet kitöltőknél.

Csatlakozó kiadványból elolvasva a kiadvány ...	
0-25 %-át	13,9
25-40 %-át	16,2
41-60 %-át	20,9
61-80 %-át	12,3
81-99 %-át	18,2
100 %-át	18,5

55. táblázat: A hallgatók megoszlása a Csatlakozó kiadványból elolvasott mennyiség szerint (%)

Megállapítható, hogy a felvettek majdnem egyötöde végigolvasta a kiadványt, és kétharmaduk elolvasta a kiadvány legalább 40 %-át, ami jó aránynak tekinthető, figyelembe véve, hogy a kiadvány széleskörű információkat tartalmaz, amely nem érint minden hallgatót. A kar és nem szerinti megoszlásban jelentős eltérés nincs

A Csatlakozó kiadványt nem végig olvasóktól külön megkérdeztük, hogy miért nem olvasták végig, amihez 6 választási lehetőséget adtunk meg. A választási lehetőségekre közül a válaszolók zöme *csak a számomra új információt tartalmazó részeket olvastam* (45,2 %) vagy *az eddig nem volt időm elolvasni, de évközdésig el fogom* (44,4 %) válaszokat jelölte meg, és ezek a magas arányok kari szinten is megfigyelhetők. Érdemes kiemelni, hogy szinte senki sem tartotta fölöslegesnek a Csatlakozó kiadványt. Az általunk megadott pontok mellett lehetőség volt az *Egyéb* válasz után szöveges véleményt is megfogalmazni, amivel a válaszolók 5,4 % élt is. A szöveges válaszok áttekintése alapján megállapítható, hogy a kiadvány nem végigolvasásával kapcsolatban legfőbb szöveges indoklás azt tartalmazza, hogy a válaszoló csak a saját karukra, szakukra, képzésükre, élethelyzetükre vonatkozó részeket olvasta el.

Külön rákérdeztünk a Csatlakozó kiadványban található részek közül melyeket olvasták el a felvettek. A Csatlakozóban található 19 rész közül a legnagyobb arányban a *Tanév időbeosztása* (a válaszolók 75,9 %-a) és a *Kezdeti mit hogyan?* (a válaszolók 71,8 %-a) című részeket olvasták, ami nem meglepő, mivel ezek a részek tartalmazzák a tanulmányok elkezdése során jól hasznosítható szakmai tartalmakat. Ezeket a részeket követi népszerűségben a karok bemutatását tartalmazó rész (68,3 %). A legkevésbé a tanulmányaik során gyakorlatban használható *Címjegyzék* és *Szójegyzék* részt olvasták el, ami azzal is kapcsolatban állhat, hogy a kiadvány végén található.

A kiadvány felhasználásával kapcsolatban fontosnak tartottuk megismerni az elolvasást motiváló tényezőket előre megadott választási lehetőségek segítségével. A válaszolók több mint fele *a minden az egyetemtől érkező anyagot (kivétel nélkül) olvasok* választ jelölte meg, ami természetesen tekinthető. A kiadvány hasznosságának elismerését jelenti, hogy a második legmagasabb arányban a válaszolók *a kiadvány magáért beszél, látszik rajta, hogy fontos* választ jelölték meg. A válaszok karonként megoszlása esetén is ez a két leggyakoribb válasz.

A felvettektől begyűjtöttük a kiadvány különböző szempontok szerinti értékelését ötfokozatú skálán, ahol 1-es pontszám jelentette azt, hogy nem jó, nem hasznos, esetleg rossz, az 5-ös, hogy nagyon jó nagyon hasznos a kiadvány az adott szempont szerint.

Szempont	Átlag	Szórás	Hallgatók hány %-a értékelte
Csatlakozó designja	3,80	0,92	94,1%
Csatlakozó tartalma	4,25	0,79	93,9%
Csatlakozó minősége	4,24	0,77	93,6%
Csatlakozó felépítése	4,15	0,77	93,6%
Csatlakozó felhasználhatósága	4,18	0,79	93,6%
Csatlakozó érthetősége	4,15	0,82	93,5%
Csatlakozó , mint kiadvány összességében	4,19	0,70	93,6%

56. táblázat: A hallgatók információval való ellátottsága

A felvett hallgatók a kiadvány tartalmát (4,25) és minőségét (4,24) tartják a legjobbnak, és a designjával kapcsolatban adták a legalacsonyabb átlagpontot (3,80). Ezek ismeretében megállapítható, hogy a felvettek alapvetően jónak tartják a kiadványt, de úgy gondolják, hogy lehet még javítani rajta. A pontszámok kari bontása alapján, megállapítható, hogy a Természettudományi Karra felvettek esetén a legalacsonyabbak a pontszámok főként a felépítés és a használhatóság esetén.

10. A hallgatók jövőbeli terveit



10. A hallgatók jövőbeli tervei

10.1. Elképzelések a választott pályáról

2007-ben tanulmányaikat megkezdők körében továbbnőtt a kétciklusú képzéssel kapcsolatos alapvető információk ismerete, bár a hallgatók 2,2 %-a még továbbra sem tudja, mi is a kétciklusú képzési rendszer második szintje, az MSc képzés. A többiek elsősorban többsége viszont nemcsak tudja, mit jelent az MSc képzés, hanem maga is részt kíván venni ebben a képzésben a BSc szint elvégzése után.

Amennyiben az általam választott szakon a későbbiekben MSc képzés indul...	2005.	2006.	2007.
...az MSc képzést is el kívánom végezni.	61,5	89,2	91,6
...azon nem kívánok részt venni, csak a szakon indított BSc képzést szeretném befejezni.	1,8	2,9	2,0
Nem tudom, hogy mi az az MSc képzés.	15,9	3,2	2,2
Az általam választott szakon nincs kétszintű képzés.	20,8	4,7	4,2

57. táblázat: A kétciklusú képzéssel kapcsolatos ismeretek és tervek (%)

Bár az egyes karok között – leszámítva az Építészmérnöki Kart – nincs számottevő különbség a részvételi szándékokban, annyi azonban látszik, hogy az Építőmérnöki Karon tanulók kívánnak legmagasabb arányban (97,5 %) részt venni majd a mesterképzésben.

A korábbi évekhez hasonlóan a válaszadók 2007-ben is kiválaszthatták azt a munkakört, amelyet a végzés után leginkább szeretnének betölteni. Az adatok a korábbi évekhez képest csak kismértékben változtak: a legnépszerűbb továbbra is a tervező-fejlesztő foglalkozás, amely a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar hallgatóin kívül minden karon a legnépszerűbbnek tekinthető. Az elsőéves hallgatók elképzelései teljesen megegyeznek a már végzett hallgatók esetében ténylegesen megvalósult munkakörök arányával, hiszen a már végzettek esetében is a legmagasabb tervező-fejlesztő foglalkozás, amit általában a kivitelező, gyártó, üzemeltető munkakörök követnek, és e két foglalkozási terület együttes aránya meghaladja a kétharmadot.¹³

	2004.	2005.	2006.	2007.
Tervező-fejlesztő	59,9	62,3	57,7	56,7
Kivitelező, gyártó, üzemeltető	19,7	20,3	20,6	18,4
Kereskedelmi, üzletkötői	5,2	4,7	7,0	7,9
Közgazdasági, pénzügyi	5,3	6,6	6,2	7,7
Oktató-kutató	5,9	5,4	5,4	5,0
Egyéb	4,0	0,7	3,1	4,3

58. táblázat: A hallgatók megoszlása a szimpatikus foglalkozási területek szerint (%)

¹³ Fortuna Z., Szemerszki M (2007): A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem friss diplomásainak elhelyezkedési esélyei – Felmérés a BME-n 2005-ben végzettek körében és a 2003-ban végzettek utókövetése, 63. táblázat.

A második legszívesebben választott foglalkozási terület a kivitelező, gyártó, üzemeltető munkakör, amely főleg az Építőmérnöki és a Gépészmérnöki Karokon tanulók körében a legnépszerűbb, de egyik karon sem veszi át a vezető helyet. Az előző évhez hasonlóan oktató-kutató munkakörök a Természettudományi (38,1%), valamint a Vegyészmérnöki és Biomérnöki Karon (21,2%) tanulók körében népszerűbbek. A Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon tanulók végzettségéből következően közülük 39,8% a Közgazdasági, pénzügyi, továbbá 33,1% a Kereskedelmi, üzletkötői területen szeretne elhelyezkedni.

Az Egyéb területet megjelölők szövegesen is bemutathatták leendő foglalkozásukat, amelyet a többségük meg is tett. Az ebben a kategóriában megadott foglalkozásuk közül Vállalkozó és a Média, szórakoztatóipar megjelölés szerepelt nagyobb arányban.

10.2. Nemzetközi tanulmányi célú mobilitás

A hallgatók több mint felének (52,2%) jelenlegi elképzelései között szerepel a külföldi tanulás az egyetemi évek alatt, amely a nyitott nemzetközi felsőoktatási tér adta lehetőségek későbbi kihasználására utal. Bár korábbi évekből származó egyetemi szintű adatunk nincs erre vonatkozóan, a jelenlegi érintettség ennél jóval alacsonyabb.

Külföldi tanulást tervez	ÉMK	ÉPK	GPK	GTK	KSK	TTK	VBK	VIK	BME
	56,4	71,6	52,9	56,8	53,7	54,8	50,6	40,9	52,2

59. táblázat: Külföldi tanulást tervező hallgatók aránya (%)

A különböző karokon tanulók közül az Építészmérnöki, a Gazdaság- és Társadalomtudományi, valamint az Építőmérnöki Kar hallgatói ambicionálják leginkább a külföldi tanulást.

11. Életmód, szenvedélyek



11. Életmód, szenvedélyek

11.1. A hallgatók sportolási szokásai

A 2007-ben felvettek sportolási szokásai nem térnek el jelentősen a korábbi években felmértől. A soha nem sportoló hallgatók aránya 4,2 %, mely az elmúlt kilenc év eredményeit tekintve a harmadik legmagasabb.

Nem sportolók aránya	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
	2,5	3,6	6,7	3,0	4,8	3,4	2,9	3,2	4,2

60. táblázat: A soha nem sportoló hallgatók aránya (%)

Sportolás gyakorisága	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
Naponta	19,8	21,5	17,9	18,8	19,7
Heti 1-2 alkalommal	50,8	54,4	57,7	56,2	53,5
Havonta vagy ritkábban	24,6	20,7	21,5	21,8	22,6
Soha	4,8	3,4	2,9	3,2	4,2

61. táblázat: A hallgatók megoszlása a sportolás gyakorisága szerint (%)

2006-hoz hasonlóan most is jelentős eltérés állapítható meg a férfiak és nők sportolási kedve között, a férfiak körében jelentősen magasabb a naponta, míg a nők körében a havonta vagy ritkábban sportolók aránya.

2007-ben a naponta testmozgást végzők aránya a Gépészmérnöki Karon (25,4 %) a legmagasabb. A legkevésbé aktívak a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon Kar hallgatói, mivel itt a hallgatók majdnem egyharmada havonta vagy annál ritkábban sportol. Érdekes, hogy a soha nem sportolók aránya a Természettudományi Karon a legmagasabb (11,4 %), egyúttal ezen a karon a második legmagasabb a naponta sportolók aránya (22,9 %).

A legnépszerűbb „alapsportágak” a labdarúgás, a kerékpározás, a futás, és az úszás, amelyeket a válaszolók több mint egynegyede megjelölt. A válaszolók több, mint 100 sportágat jelöltek meg, amelyek közül alig 10 éri el az 5 %-os érintettség szintet.

A versenyszerűen sportolók aránya az elmúlt évhöz képest 21,5 %-ról 16,7 %-ra csökkent, a legtöbb versenyszerűen sportoló hallgatót felsorolató sportok sorrendben: a labdarúgás, a kosárlabda, a kézilabda. Egy évvel korábban ugyanezen sportágak szerepeltek az első három helyen.

11.2. A hallgatók alkoholfogyasztási szokásai

Az alkoholfogyasztási szokásokat vizsgálva elmondható, hogy az alkoholt soha nem fogyasztó hallgatók aránya 2003 óta folyamatosan csökkent: arányuk az elmúlt kilenc évben most a legalacsonyabb: 10,1 %. 2002-es adatok szerint a 25 év alatti lakossághoz

képest az egyetemre felvett hallgatók körében jóval alacsonyabb az absztinensek száma (a magyar populációban az alkoholt soha nem fogyasztók aránya 34,5 %).¹⁴

Alkoholt nem fogyasztók aránya	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
	20,7	22,2	14,5	15,0	21,3	17,1	14,3	11,0	10,1

62. táblázat: Alkoholt soha nem fogyasztó hallgatók aránya (%)

Az alkoholt fogyasztók aránya az elmúlt évhez képest a hetente vagy gyakrabban fogyasztók aránya nőtt, ezzel együtt természetesen az ennél ritkábban alkoholt fogyasztók aránya csökkent. Az Ifjúság 2004 felmérés adataihoz viszonyítva a legalább heti rendszerességgel alkoholt fogyasztók aránya magasabb a Műegyetemen, mint a 15-29 éves populáció egészében (15 %), s magasabb, mint a diplomás fiatalok körében (18 %), ami bizonyára a diákéletmód következménye.¹⁵

Alkoholfogyasztás gyakorisága	2004.	2005.	2006.	2007.
Naponta	1,0	0,7	0,4	0,8
Heti 1-2 alkalommal	28,2	32,2	30,9	35,8
Havonta vagy ritkábban	53,7	52,8	57,7	53,3
Soha	17,1	14,3	11,0	10,1

63. táblázat: A hallgatók megoszlása az alkoholfogyasztás gyakorisága szerint (%)

A férfiak 40 %-a heti egy-két alkalommal fogyaszt alkoholt, míg a nőknek csak 22,4 %-a, akikre inkább jellemző a havonkénti vagy ritkább alkoholfogyasztás (a nők közel kétharmada fogyaszt alkoholt ilyen rendszerességgel).

Az alkoholt nem fogyasztók aránya az Építőmérnöki Kar, valamint a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar hallgatói körében a legalacsonyabb és a Természettudományi Karon a legmagasabb.

11.3. A hallgatók dohányzási szokásai

Egy 2002-es hazai vizsgálat szerint a 18 és 25 év közötti népesség 31,4 %-a dohányzik.¹⁶ Az Ifjúság 2004 15-29 évesekre reprezentatív mintájában pedig 40 % volt a dohányzó fiatalok aránya. Ebben a tekintetben az egyetemre felvett hallgatók egészségesebben élnek. Az egész magyar népességben a szakközépiskolai érettségivel rendelkezők 17,1 %-a, a gimnáziumi érettségivel rendelkezők 10,8 % dohányzik. Ez a főiskolai illetve egyetemi végzettségűek körében csak 9,7 %.¹⁷

Összességében elmondható, hogy a Műegyetemre felvett hallgatók között a dohányzók részaránya az elmúlt 9 évben a 2007-ben felvettek esetén a legalacsonyabb: 21 %. Ezzel párhuzamosan a dohányzó hallgatók körében az elmúlt 3 évben mérséklődött a dohányzás gyakorisága is.

¹⁴ Lásd. Magyar Pénztárszövetség honlapja (2003) A HUNGAROSTUDY2002 felmérés statisztikai összefoglalása. http://www.advemet.hu/tarhely/mpszov/HTML/statbook_2002.htm letöltve: 2008. május 30.

¹⁵ Ifjúság 2004 gyorsjelentés

¹⁶ Lásd. Magyar Pénztárszövetség honlapja (2003) A HUNGAROSTUDY2002 felmérés statisztikai összefoglalása. http://www.advemet.hu/tarhely/mpszov/HTML/statbook_2002.htm letöltve: 2008. május 30.

¹⁷ Csoboth Cs. (2006): Dohányzás összefüggése az életminőséggel a magyar lakosság körében. In: Kopp M., Kovács M. E. (szerk.) A magyar népesség életminősége az ezredfordulón. Semmelweis Kiadó, Budapest, pp. 195-203.

Dohányzók aránya	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
		27,9	25,2	29,3	25,4	22,8	24,8	23,2	22,7

64. táblázat: A dohányzó hallgatók aránya (%)

Dohányzás gyakorisága	2004.	2005.	2006.	2007.
Naponta	9,8	7,5	8,0	7,3
Heti 1-2 alkalommal	6,4	5,8	4,4	5,0
Havonta vagy ritkábban	8,6	9,9	10,3	9,7
Soha	75,2	76,8	77,3	78,0

65. táblázat: A hallgatók megoszlása a dohányzás gyakorisága szerint (%)

A dohányzás tekintetében a két nem között nem mutatható ki különbség, szemben a múlt évi eredményekkel, amikor a nők körében népszerűbb volt a dohányzás, és magasabb naponta dohányzók aránya.

A Természettudományi Karon dohányoznak a legkisebb arányban (7,2%), míg a dohányosok részaránya a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon a legmagasabb (30,8%) és a hallgatók közül itt dohányoznak legtöbben napi szinten (13,4%) – az múlt évhez hasonlóan.

11.4. A hallgatók kábítószer fogyasztási szokásai

Arra a kérdésre, hogy kipróbált-e már kábítószer, a Műegyetemre felvett nők 4,2%-a és a férfiak 10,9%-a válaszolt igennel, összességében a hallgatók 9,3%-a kipróbált már valamilyen tudatmódosító szert. Ezek alapján kijelenthető, hogy a felvett hallgatók bevallott drogfogyasztása az előző évekhez képest kismértékben emelkedett.

Kábítószer kipróbálók aránya	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
		9,8	8,5	14,5	7,5	9,6	7,2	8,2	8,6

66. táblázat: A kábítószer kipróbáló hallgatók aránya (%)

2002-es adatok szerint a magyar 18 és 25 év közötti lakosság 6,9%-a próbált már ki, illetve használ valamilyen drogot.¹⁸ Az Ifjúság 2000 és 2004 adatai szerint kb. egytizedre tehető a drogot már kipróbált fiatalok aránya.

A kábítószer kipróbálók közül szinte mindenki havonta vagy ritkábban fogyaszt drogot. A heti fogyasztók aránya a tavalyihoz képest több mint duplájára növekedett.

Kábítószer fogyasztás gyakorisága	2004.	2005.	2006.	2007.
Naponta	6,4	1,8	–	2,3
Heti egy-két alkalommal	6,4	7,1	16,8	2,3
Havonta vagy ritkábban	87,2	91,1	83,2	95,4

67. táblázat: A kábítószer fogyasztás gyakorisága a kábítószer már kipróbáltak körében (%)

¹⁸ Lásd. Magyar Pénztárszövetség honlapja (2003) A HUNGAROSTUDY2002 felmérés statisztikai összefoglalása. [http://www.advernet.hu/tarhely/mpszov/HTML/statbook_2002.htm] letöltve: 2008. május 30.

Drogfogyasztás szempontjából legveszélyeztetettebbek – 2006-hoz hasonlóan – a Gépészmérnöki Kar (a kábítószer kipróbálók aránya 9,3%), illetve a Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar (15,8%) hallgatói. A kipróbálók aránya a Közlekedésmérnöki (5,1%) és az Építészmérnöki Kar (6,4%) hallgatói között a legalacsonyabb.

Az egyes egészségmagatartási módok egymáshoz való viszonya is érdekes. A tudományos megfigyeléseknek megfelelően a dohányzás és a kábítószer használat korrelálnak egymással.¹⁹ Kutatásunkban bináris logisztikus regresszió segítségével sikerült igazolnunk, hogy a sport protektív faktorként viselkedik a dohányzás és kábítószer fogyasztással szemben, azonban az alkoholfogyasztással szemben nem. A dohányzás és kábítószer fogyasztás, illetve a sportolás ezen eredményének érvényességét külföldi kutatások is alátámasztották már.²⁰

¹⁹ Reed, M. B., Wang, R., Shillington, A. M., Clapp, J. D., Lange, J. E. (2007): The relationship between alcohol use and cigarette smoking in a sample of undergraduate college students. *Addictive Behaviors*, p. 32, pp. 449–464.

²⁰ Hedman, L., Bjerg-Backlund, A., Perzanowski, M., Sundberg, S., Ronmark, E. (2007): Factors related to tobacco use among teenagers. *Respiratory Medicine*, p. 101, pp. 496–502.



Függelék

1. számú melléklet Átfogó statisztikák

Sorrend	Intézmény neve	Jelentkezők száma					
		2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
1.	Eötvös Loránd Tudományegyetem	17342	17720	17938	17299	14593	10426
2.	Pécsi Tudományegyetem	10569	11734	12081	11765	10885	8437
3.	Szegedi Tudományegyetem	10182	11559	12086	10323	10003	7624
4.	Debreceni Egyetem	10991	9296	10786	9821	9020	7551
5.	Budapesti Corvinus Egyetem	7105	7510	8258	8234	7356	6121
6.	Budapesti Gazdasági Főiskola	8867	11473	10024	8508	6911	5966
7.	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	5461	6097	5855	5783	5495	5534
8.	Semmelweis Egyetem	3929	4262	4810	4961	4879	4310
9.	Budapesti Műszaki Főiskola	5206	5120	5522	4479	3561	3643
10.	Miskolci Egyetem	5189	5080	5504	4157	4039	3627
11.	Széchenyi István Egyetem	4220	3489	5459	4088	3769	3071
12.	Szent István Egyetem	11655	10079	n.a.	3985	3629	2991
13.	Pannon Egyetem (volt Veszprémi Egyetem)	2775	3297	4316	4271	3534	2934
14.	Nyugat-Magyarországi Egyetem	4503	4709	4663	n.a.	3506	2848
15.	Nyíregyházi Főiskola	5812	4746	5411	4181	3880	2844

m1. táblázat: A legnépszerűbb intézmények nappali alapképzésre beadott jelentkezések alapján²¹

Sorrend	Intézmény neve	Jelentkezők száma					
		2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.
1.	Eötvös Loránd Tudományegyetem	10398	11642	11931	11262	10157	7808
2.	Szegedi Tudományegyetem	5452	6098	6663	6387	6176	5400
3.	Debreceni Egyetem	5937	5428	6176	6063	5876	5393
4.	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	4544	4846	4714	4774	4797	5113
5.	Pécsi Tudományegyetem	5338	4270	6001	6171	5915	5072
6.	Budapesti Corvinus Egyetem	4516	4908	5618	5745	5134	4883
7.	Budapesti Gazdasági Főiskola	5400	7786	6625	5983	4585	4184
8.	Semmelweis Egyetem	2147	2180	2839	3068	3548	3285
9.	Miskolci Egyetem	2314	2020	2490	2151	2371	2400
10.	Budapesti Műszaki Főiskola	3266	2675	3221	2632	2145	2289
11.	Széchenyi István Egyetem	2746	1935	2933	2130	2135	2043
12.	Pannon Egyetem (volt Veszprémi Egyetem)	2080	2240	2763	2543	2199	1974
13.	Szent István Egyetem	4331	3425	3077	1938	2163	1951
14.	Nyugat-Magyarországi Egyetem	1871	1656	1682	n.a.	1759	1683
15.	Nyíregyházi Főiskola	2022	1954	2303	1855	1885	1476

m2. táblázat: A legnépszerűbb intézmények az összes képzési formára beadott jelentkezések alapján²²

²¹ Az Országos Felsőoktatási Információs Központ „Népszerű intézmények” című gyűjtése alapján.
[http://www.felvi.hu/index.ofi?mf_a_id=24&hir_id=7984] Letöltve: 2008. május 30.

²² Az Országos Felsőoktatási Információs Központ „Népszerű intézmények” című gyűjtése alapján.
[http://www.felvi.hu/index.ofi?mf_a_id=24&hir_id=7984] Letöltve: 2008. május 30.

Kar	Szak	1994.	1995.	1996.	1997.	1998.	1999.	2000.	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	
ÉPK	építészmérnöki (osztatlan)	252	243	262	251	246	252	242	243	229	243	241	205	167	
	építészmérnöki (B.Sc.)													68	
ÉMK	építőmérnöki (B.Sc.)	(a)	252	243	262	251	246	252	242	243	229	243	241	311	362
		(b)	33	28	49	44	42	43	24	20	24	20	25		
GTK	műszaki menedzser (B.Sc.)			64	106	128	125	120	125	126	146	132	118	101	
	gazdálkodási és menedzsment (B.A.)								85	95	75	85	97	80	
	alkalmazott közgazdaságtan (B.A.)													20	
GPK	energetikai mérnöki (B.Sc.)	(c)						13	14	26	30	48	62	80	
		(d)	37	56	70			41	14	6	37	10			11
	gépészmérnöki (B.Sc.)	(e)	302	338	403	356	291	322	304	304	289	323	293	346	346
		(f)	23	27	68	100	103	106	97	102	159	134	154	51	
	ipari termék- és formatervező mérnöki (B.Sc.)						62	64	60	60	60	58	60	67	56
mechatronikai mérnöki (B.Sc.)													67	126	
KSK	közlekedésmérnöki (B.Sc.)	271	320	299	307	303	299	285	281	285	290	272	283	295	
TTK	matematika (B.Sc.)	(g)			30	20	21	25	25	25	25	25	26	52	
	fizika (B.Sc.)	(h)	55	44	49	34	45	45	47	44	44	49	60	44	76
VBK	biomérnöki (B.Sc.)	84	148	101	115	115	101	96	98	95	107	98	89	102	
	környezetmérnöki (B.Sc.)						45	49	49	56	54	50	51	54	
	vegyszermérnöki (B.Sc.)	109	118	118	113	113	105	103	97	92	95	100	93	106	
VIK	mérnök-informatikus (B.Sc.)	160	161	242	307	360	359	457	425	446	471	466	419	414	
	villamosmérnöki (B.Sc.)	479	481	499	486	477	429	413	438	401	410	406	398	411	
Egyetemi szintű képzés összesen:		1995	2145	2370	2450	2495	2492	2532	2596	2567	2696	2656	2676		
Főiskolai szintű képzés összesen:		60	83	138	140	144	147	111	108	196	144	165	51		
Osztatlan képzés összesen:														167	
Bachelor szintű képzés összesen:														2779	
Összesen:		2055	2228	2508	2590	2639	2639	2643	2704	2763	2840	2821	2727	2946	

(a) 2005. előtt földmérő és térinformatikai szak indult

(b) 2005. előtt építőmérnöki szak indult

(c) 2005. előtt energetikai szak indult

(d) 2005. előtt energetikai (főiskolai) szak indult

(e) 2005. előtt gépészmérnöki szak indult

(f) 2005. előtt gépészmérnöki (főiskola) szak indult

(g) 2005. előtt alkalmazott matematika szak indult

(h) 2005. előtt mérnök-fizikus szak indult

m3. táblázat: Államilag finanszírozott nappali alapképzésre felvett hallgatói létszám a BME-n (1994-2006.)¹¹ Minden évben a BME Oktatási Igazgatósága állítja össze.

2. Melléklet: Kérdőív

Kedves Válaszadó!

Köszönjük, hogy ezen kérdőív kitöltésével segített munkánkat! Kérünk, hogy töltsd ki kérdőívünket a www.sc.bme.hu/felvettek2007 oldalon, vagy – az anonimitás biztosításának érdekében a feladó feltüntetése nélkül – a kitöltött kérdőívet a borítékban található díjmentes válaszborítékban küldd vissza részünkre! Kérünk, hogy a kitöltés során a több válaszlehetőséget felkínáló kérdések esetében a rád leginkább jellemző, vagy az általad leginkább jellemzőnek tartott **egy választ** jelöld be a hozzá tartozó négyzet beikszelésével.

I. Alapadatok (2007. augusztus 1-jén)

1. Nemed:		<input type="checkbox"/> férfi	<input type="checkbox"/> nő
2. Születési év:		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Érettségid éve: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3. A BME melyik karára és szakára vettek fel?		Kar:.....	
<input type="checkbox"/> államilag finanszírozott		<input type="checkbox"/> költségértértéses	Szak:.....
4. Állandó lakóhelyed:		<input type="checkbox"/> Budapest	<input type="checkbox"/> külföld:.....
Megye:.....		<input type="checkbox"/> megyei jogú város	<input type="checkbox"/> egyéb város <input type="checkbox"/> község
Lakóhelyed megegyezik a szüleidével?		<input type="checkbox"/> igen	<input type="checkbox"/> nem
5. Szüleid legmagasabb iskolai végzettsége? (Csak egy-egy választ jelölhetsz meg!)			
Édesanyád			Édesapád
<input type="checkbox"/>	műszaki felsőfokú végzettség		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	gazdasági felsőfokú végzettség		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	egyéb felsőfokú végzettség		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	technikusi végzettség		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	érettségi		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	szakmunkás végzettség		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	8 általános		<input type="checkbox"/>
6. Szüleid jelenlegi foglalkozása? (Csak egy-egy választ jelölhetsz meg!)			
Édesanyád			Édesapád
<input type="checkbox"/>	szellemi munkakörben vezető beosztású alkalmazott		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	szellemi munkakörben alkalmazott		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	fizikai munkakörben vezető beosztású alkalmazott		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	fizikai munkakörben alkalmazott		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	cégtulajdonos/vállalkozó		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	nyugdíjas		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	regisztrált munkanélküli		<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	egyéb okból nem dolgozik		<input type="checkbox"/>

II. Végzettséggel, felvétellel kapcsolatos adatok (2007. augusztus 1-jén)

7. Jelenlegi legmagasabb végzettséged:	<input type="checkbox"/> gimnáziumi érettségi	<input type="checkbox"/> szakközépiskolai érettségi
	<input type="checkbox"/> technikai végzettség	<input type="checkbox"/> felsőfokú végzettség
8. a) Melyik középiskolában végeztél?		
Iskola neve:		
Székhelye:		
8. b) Ha felsőfokú végzettséggel rendelkezel, akkor melyik felsőfokú intézményben végeztél?		
Iskola neve:		
Székhelye:		
9. Mekkora pontszámmal vettek fel a BME-re?		
10. Hányadik alkalommal felvételizel?		
11. Sorold fel azokat az intézményeket és szakokat, ahová 2007-ben beadta a jelentkezési lapodat!		
	<i>Intézmény</i>	<i>Szak</i>
1. helyen:
2. helyen:
3. helyen:
4. helyen:
Ha jelentkezési lapodat 4-nél több helyre is beadta, akkor hányadik helyen jelölt meg jelenlegi szakodat? <input type="checkbox"/>		
12. Jártál felvételi előkészítő tanfolyamra? <input type="checkbox"/> nem jártam <input type="checkbox"/> igen, a BME szervezésében <input type="checkbox"/> igen, más szervezésében		
13. Nyelvvizsgád és szintjei		
Egy adott nyelvből csak a C-típusú (vagy azzal egyenértékű) legmagasabb fokozatú nyelvvizsgádat add meg!		
.....nyelvből:	<input type="checkbox"/> alapfok	<input type="checkbox"/> középfok <input type="checkbox"/> felsőfok
.....nyelvből:	<input type="checkbox"/> alapfok	<input type="checkbox"/> középfok <input type="checkbox"/> felsőfok
.....nyelvből:	<input type="checkbox"/> alapfok	<input type="checkbox"/> középfok <input type="checkbox"/> felsőfok
14. Középiskolai éveid alatt tanultál-e külföldön legalább 1 hónapot meghaladó ideig? igenhónapig <input type="checkbox"/> nem		
15. Osztályozd informatikai ismereteidet négyfokozatú skálán! (1-elégtelen, 4-kiváló)		
<input type="checkbox"/> irodai alkalmazások (szövegszerkesztő, táblázatkezelő, adatbáziskezelő, előadás-tervező)	<input type="checkbox"/> hardver ismeretek	<input type="checkbox"/> internet böngésző, levelező program ismerete
<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	<input type="checkbox"/> programozási ismeretek	
Saját számítógéppel:	<input type="checkbox"/> rendelkezem	<input type="checkbox"/> nem rendelkezem
Otthoni Internet eléréssel:	<input type="checkbox"/> rendelkezem	<input type="checkbox"/> nem rendelkezem
Otthoni nyomtatóval:	<input type="checkbox"/> rendelkezem	<input type="checkbox"/> nem rendelkezem
Mire használsz az internetet? (Több választ is megjelölhetsz!)		
Információgyűjtésre	Kapcsolattartásra	
<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	
<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	
<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	
<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	<input type="checkbox"/> egyéb szakmai szoftverek	

III. Várható lakhatási és anyagi helyzet

16. Véleményed szerint átlagosan mekkora összegre lesz szükséged havi megélhetésedhez egyetemi tanulmányaid 1. félévében.	 Ft/hó
17. Milyen módon tervezed finanszírozni tanulmányaidat?		
Jelöld meg azokat a forrásokat, amelyeket tanulmányaid finanszírozásához biztosan fel fogsz használni! A használni kívánt források esetén becsüld meg a támogatás várható havi összegét!		
Családi támogatás:	<input type="checkbox"/> Ft/hó anyagi támogatásra számítok
	<input type="checkbox"/> Ft/hó értékű természetbeni támogatásra számítok
Állami és egyéb támogatások, ösztöndíjak:	<input type="checkbox"/>	Biztosan részesülni fogok Ft/hó támogatásban
Nevesítsd ezeket a támogatási formákat!		
.....		
Diákhitel:	<input type="checkbox"/> Ft/hó felvételét tervezem
Munkajövedelem:	<input type="checkbox"/> Ft/hó munkajövedelemhez szeretnék jutni
18. Előre láthatólag hol fogsz lakni egyetemi tanulmányaid során?		<input type="checkbox"/> bejáró leszek km távolságból
		<input type="checkbox"/> Budapesten
<input type="checkbox"/> szüleimnél	<input type="checkbox"/> kollégiumban	<input type="checkbox"/> rokonoknál
<input type="checkbox"/> albérlésben	<input type="checkbox"/> saját lakásban/házban	<input type="checkbox"/> egyéb, éspedig:.....

IV. Pályaorientáció, jövőbeli tervek

19. Mikor határozta el, hogy ezt a pályát választod? (Csak egy választ jelölhetsz meg!)		
<input type="checkbox"/> 10. osztály megkezdéséig	<input type="checkbox"/> 12. osztály őszi félévében, a BME Nyílt Nap előtt	
<input type="checkbox"/> 12. osztály megkezdéséig	<input type="checkbox"/> 12. osztályban, a BME Nyílt Napot követően	
<input type="checkbox"/> nem ezt jelöltem meg első helyen	<input type="checkbox"/> a jelentkezési határidő lejárta előtti egy hónapban	
20. Miért jelentkeztél a Műegyetem jelenlegi szakára?		
Osztályozd négyfokozatú skálán az egyes szempontokat! (1-legkevésbé fontos, 4-leginkább fontos) Azokat a szempontokat, amelyek nem befolyásoltak, hagyd üresen!		
<input type="checkbox"/> a választott szak a BME-n a legszínvonalasabb	<input type="checkbox"/> az intézmény Budapesten található	
<input type="checkbox"/> az adott szakterületen csak a BME indított BSC képzést	<input type="checkbox"/> értékes, és jól hasznosítható diplomát szerezhetek	
<input type="checkbox"/> elsőként nem ide szerettem volna jönni, de ide vettek fel	<input type="checkbox"/> rokonaim, tanárain, barátaim javasolták	
<input type="checkbox"/> az adott tudományág, szakma iránti érdeklődés vonzott az egyetemre		
21. Pályaválasztásod során melyek voltak a leghasznosabb információforrások?		
Osztályozd az egyes információforrásokat négyfokozatú skálán! (1-legkevésbé befolyásolt, 4-leginkább befolyásolt) Azokat az információforrásokat, amelyeket nem használtad, hagyd üresen!		
<input type="checkbox"/> a BME internetes oldalai	<input type="checkbox"/> BME Nyílt Nap	<input type="checkbox"/> BME kiadvány (Felvételi Katalógus)
<input type="checkbox"/> Országos Felvételi Tájékoztató	<input type="checkbox"/> középiskolai tanár	<input type="checkbox"/> család, barátok
<input type="checkbox"/> „Egyenes út az egyetemre” kiadvány	<input type="checkbox"/> www.felvi.hu	<input type="checkbox"/> Educatio rendezvény
22. Az alábbi, egyetemi képzéssel kapcsolatos szempontok közül melyik mennyire fontos számodra?		
Osztályozd négyfokozatú skálán az egyes szempontok fontosságát! (1-legkevésbé fontos, 4-leginkább fontos) Azon szempontok elé, amelyekről nem tudsz semmit, tegyél X-et!		
<input type="checkbox"/> nagytudású, jó oktatók	<input type="checkbox"/> segítség a tanulmányaikkal küszködő hallgatóknak	
<input type="checkbox"/> nyelvtanulási lehetőség	<input type="checkbox"/> megfelelő infrastrukturális háttér (könyvtár, számítógép, stb.)	
<input type="checkbox"/> könnyen megszerezhető tudás	<input type="checkbox"/> jól átlátható tanulmányi szabályok, követelmények	
<input type="checkbox"/> elméletközpontú képzés	<input type="checkbox"/> humánus légkör, jó oktató-hallgató kapcsolat	
<input type="checkbox"/> jó hallgatói közösség, jó társaság	<input type="checkbox"/> gyakorlatban jól használható, korszerű ismeretek	

23. Amennyiben az általam választott szakon a későbbiekben MSC képzés indul, akkor...	
<input type="checkbox"/> ...az MSC képzést is el kívánom végezni.	<input type="checkbox"/> ...az MSC képzésen nem kívánok részt venni
<input type="checkbox"/> Nem tudom, hogy mi az az MSC képzés.	<input type="checkbox"/> Az általam választott szakon nincs kétszintű képzés.
24. Tervezed-e, hogy egyetemi éveid alatt külföldön fogsz tanulni? <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem	
25. Milyen munkakörben helyezkednél el legszívesebben az egyetem után? (Csak egy választ jelölhetsz meg!)	
<input type="checkbox"/> tervező-fejlesztő	<input type="checkbox"/> oktató-kutató
<input type="checkbox"/> közgazdasági, pénzügyi	<input type="checkbox"/> kereskedelmi, üzletkötői
<input type="checkbox"/> kivitelező, gyártó, üzemeltető	<input type="checkbox"/> egyéb:.....

V. Igényelt információk, információkkal való ellátottság

26. Ha tanulmányaid során problémád lenne, melyik szervezethez/személyhez kívánsz fordulni segítségért?	
Osztályozd négyfokozatú skálán! (1-biztosan nem fogok hozzájuk fordulni, 4-biztosan őket fogom legelőször megkeresni)	
<input type="checkbox"/> évfolyamtársak	<input type="checkbox"/> barát, család
<input type="checkbox"/> egyetemi tanácsadó iroda (Támpont Iroda)	<input type="checkbox"/> oktatók
<input type="checkbox"/> a kari hallgatók képviselői (Kari Hallgatói Önkormányzat)	<input type="checkbox"/> magántanárr
<input type="checkbox"/> felsőbb évesek, mentor-gárda, senior-gárda	
27. Az alábbiak közül melyikről kaptál információt?	
Osztályozd ötfokozatú skálán! (1-kevés információt kaptam, 3-megfelelő mennyiségű információt kaptam, 5-től sok információt kaptam) Amelyek nem érdekelnek, azokat, hagyj üresen!	
<input type="checkbox"/> egyetem történelme, presztízse	<input type="checkbox"/> egyetem működése, felépítése
<input type="checkbox"/> a hallgatók képviselői szervezete (Hallgatói Önkormányzat)	<input type="checkbox"/> a hallgatók oktatáson kívüli ügyeivel foglalkozó egyetemi szervezeti egység (Diákközpont)
<input type="checkbox"/> egyetemi szolgáltatások (menzák, rendelő, könyvtár)	<input type="checkbox"/> egyetemi tanácsadó iroda (Támpont Iroda)
<input type="checkbox"/> ösztöndíjak, szociális és egyéb pénzbeli támogatások	<input type="checkbox"/> közösségi élet, szabadidős lehetőségek
28. A Csatlakozó kiadvány hány százalékát olvastad el?	
<input type="checkbox"/> 0-25 %	<input type="checkbox"/> 25-40 %
<input type="checkbox"/> 41-60 %	<input type="checkbox"/> 61-80 %
<input type="checkbox"/> 81-99 %	<input type="checkbox"/> 100 %
29. Ha az előző kérdésben nem a „100%”-ot jelölted meg, akkor mi volt az oka annak, hogy nem olvastad el a Csatlakozót teljes egészében?	
<input type="checkbox"/> a ... oldalnál meguntam	<input type="checkbox"/> eddig nem volt időm elolvasni, de élvezkedésig el fogom
<input type="checkbox"/> csak a számomra új információt tartalmazó részeket olvastam	<input type="checkbox"/> főszerkesztésnek tartom a Csatlakozót, mivel mindent megtudok haveroktól, felsőbb évesektől
<input type="checkbox"/> korábban már jártam a BME-re, tisztában vagyok mindennel	<input type="checkbox"/> egyéb, éspedig:
30. Ha a 28. kérdésben nem a „100%”-ot jelölted meg, akkor a Csatlakozó melyik részeit olvastad el?	
<input type="checkbox"/> Checklist	<input type="checkbox"/> Információszerzés
<input type="checkbox"/> További felévek	<input type="checkbox"/> Szabályzatok
<input type="checkbox"/> Egyetem felépítése	<input type="checkbox"/> Közösségi élet
<input type="checkbox"/> Szójegyzék	<input type="checkbox"/> Tanulmányok folytatása
<input type="checkbox"/> Címjegyzék	<input type="checkbox"/> Műegyetem története
	<input type="checkbox"/> Tanév időbeosztása
	<input type="checkbox"/> Kezdeti mit hogyan?
	<input type="checkbox"/> Kultúra, kikapcsolódás
	<input type="checkbox"/> Szabadidős tevékenysége
31. Miért kezdted el olvasni a Csatlakozót?	
<input type="checkbox"/> minden, az egyetemről érkező anyagot (kivétel nélkül) elolvasok	<input type="checkbox"/> édesanyám, édesapám, más családtagom beleolvasott és szerinte sok hasznos információt talál benne
<input type="checkbox"/> BME-s ismerősöm ajánlotta	<input type="checkbox"/> a borítón lévő cím keltette fel az érdeklődésemet
<input type="checkbox"/> a kiadvány már ránézésre magáért beszél, látszik rajta, hogy fontos	<input type="checkbox"/> egyéb, éspedig:

32. Milyennek értékeled a Csatlakozó ...			
Osztyálozd ötfokozatú skálán! (1-nem jó, nem hasznos, rossz, 5-nagyon jó, nagyon hasznos)			
<input type="checkbox"/> ... designját?	<input type="checkbox"/> ... tartalmát?	<input type="checkbox"/> ... felépítését?	<input type="checkbox"/> ... felhasználhatóságát?
<input type="checkbox"/> ... minőségét?	<input type="checkbox"/> ... érthetőségét?	<input type="checkbox"/> ... mint kiadványt összességében?	
33. Melyek azok az információk, amiket nem kaptál meg, de szükségesnek érzed a tanulmányaid könnyebb elkezdéséhez?			
34. Milyen szolgáltatást vennél igénybe?			
35. Honnan szerzed az információidat általában?			
Osztyálozd az egyes információs csatornákat négyfokozatú skálán! (1-ritkán használom, 4-mindig használom) Azokat az információs csatornákat, amelyeket nem használod, hagyd üresen!			
<input type="checkbox"/> ingyenes hírújságok	<input type="checkbox"/> TV, rádió	<input type="checkbox"/> szórólapok	<input type="checkbox"/> e-mail listák
<input type="checkbox"/> plakátok, hirdetőtáblák	<input type="checkbox"/> napilapok, hetilapok	<input type="checkbox"/> internetes portálok	<input type="checkbox"/> fényűjság

VI. Életmód és szenvedélyek

33. Milyen gyakran sportolsz?	<input type="checkbox"/> naponta	<input type="checkbox"/> heti egy-két alkalommal	
	<input type="checkbox"/> havonta vagy ritkábban	<input type="checkbox"/> soha	
Mit sportolsz? Sorold fel!		
Sportolsz-e versenyszerűen?	<input type="checkbox"/> igen, a sportot űzöm	<input type="checkbox"/> nem	
34. Milyen gyakran dohányzol?	<input type="checkbox"/> naponta	<input type="checkbox"/> heti egy-két alkalommal	
	<input type="checkbox"/> havonta vagy ritkábban	<input type="checkbox"/> soha	
35. Milyen gyakran fogyasztasz alkoholt?	<input type="checkbox"/> naponta	<input type="checkbox"/> heti egy-két alkalommal	
	<input type="checkbox"/> havonta vagy ritkábban	<input type="checkbox"/> soha	
36. Kipróbáltál-e már kábítószer?	<input type="checkbox"/> igen	<input type="checkbox"/> nem	
Milyen gyakran fogyasztasz kábítószer?	<input type="checkbox"/> naponta	<input type="checkbox"/> heti egy-két alkalommal	<input type="checkbox"/> havonta vagy ritkábban

Támpont Iroda

A Támpont Iroda a BME Diákközpont tanulmányi tanácsadással, külföldi ösztöndíjakkal, érzék- és mozgásszervi fogyatékos hallgatók segítségével és juttatás-térítési ügyekkel foglalkozó irodájának neve.

Célunk, hogy minél biztonságosabb környezetet teremtsünk a felvételizők és a hallgatók számára elsősorban a nekik szóló tájékoztatás rendszerének kialakításával és fenntartásával, másodsorban az egyéni problémahelyzetekben igénybe vehető segítségnyújtással, harmadsorban pedig ingyenes szolgáltatások működtetésével.

Mindezt az alábbi tevékenységek révén kívánjuk megvalósítani:

- egyéni tanácsadás tanulmányi ügyekben,
- az érvényben lévő egyetemi szabályzatok közérthető ismertetése,
- információ-szolgáltatás külföldi tanulmányi ösztöndíjakról, külföldi szakmai gyakorlatokról, nyári egyetemek programjairól,
- egyéni tanácsadás külföldi tanulmányok szervezéséhez,
- a sérült hallgatók esélyegyenlőségének megteremtésével kapcsolatos egyetemi feladatok organizációja (nyilvántartás, támogatások felhasználása, egyéni segítségnyújtás stb.),
- pszichológiai, életviteli tanácsadás,
- információ-szolgáltatás a Bursa Hungarica, az Esélyt a Tanulásra és a Köztársasági ösztöndíj kifizetéséről, valamint a Diákhitelről,
- juttatások-térítések intézésben való közreműködés, a vonatkozó szabályzatok alapján,
- ingyenes albérlet, korrepetitor közvetítés, jegyzetbörze szolgáltatás,
- internetes oldal működtetése, állandó információ-rovatokkal.

Kérdezz bátran, segítünk!

1111 Bp., Műegyetem rakpart 7-9., R épület, földszint
 Tel.: 1-463-3838 • Fax: 1-463-3869
 tampont@sc.bme.hu

www.tampont.bme.hu